

Προς τον Πρύτανη του ΕΜΠ καθ. κ. Κ. Μουτζούρη  
**Κοινοποίηση:** Αντιπρυτάνεις καθ. κ. Γερ. Σπαθή και καθ. κ. Ι. Πολύζο  
Όλα τα μέλη της Συγκλήτου  
Όλα τα μέλη ΔΕΠ της ΣΗΜΜΥ  
Φοιτητές της ΣΗΜΜΥ

Τρίτη, 24 Οκτωβρίου 2006

**Θέμα: Συνεχίζουν να υπάρχουν, όχι μόνο τα ΙΔΙΑ, αλλά και ΧΕΙΡΟΤΕΡΑ  
αβαρά θέματα ακαδημαϊκής τάξεως, ως επίσης και νομικά, στην  
προκήρυξη μιας θέσης ΔΕΠ στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή  
της ΣΗΜΜΥ, ακόμα και μετά τη δεύτερη αναπομπή του θέματος από  
τη Σύγκλητο στη ΣΗΜΜΥ (εξέλιξη του Λέκτορα κ. Κων/νου Τζαφέστα)**

**Σχετικά έγγραφα: Βλέπε Παράρτημα Ι**

**Πίνακας \_\_\_\_\_ Περιεχομένων  
Σελίδα**

<b>ΤΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΜΙΑΣ ΘΕΣΗΣ ΡΟΜΠΟΤΙΚΗΣ ΣΤΗ ΣΗΜΜΥ ΑΠΟ ΤΟΝ ΝΟΕΜΒΡΙΟ ΤΟΥ 2000 ΜΕΧΡΙ ΤΟΝ ΙΟΥΛΙΟ ΤΟΥ 2006</b>	<b>3</b>	
<b>A. ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ ΜΙΑΣ ΘΕΣΗΣ ΛΕΚΤΟΡΑ ΣΤΗ ΡΟΜΠΟΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΛΗΨΗ ΤΗΣ ΘΕΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΥΡΙΟ ΚΩΝ/ΝΟ ΤΖΑΦΕΣΤΑ</b>	<b>3</b>	
A.1 Η προκήρυξη της θέσης		3
A.2. Η κατάληψη της θέσης Λέκτορα από τον κ. Κων/νο Τζαφέστα		4
<b>B. ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ ΛΕΚΤΟΡΑ ΚΩΝ/ΝΟΥ ΤΖΑΦΕΣΤΑ ΓΙΑ ΕΞΕΛΙΞΗ ΣΤΗ ΒΑΘΜΙΔΑ ΤΟΥ ΕΠΙΚΟΥΡΟΥ ΚΑΘΗΓΗΤΗ</b>	<b>5</b>	
B.1. Η προκήρυξη της θέσης		5
B.2. Πρώτη αναπομπή του θέματος από τη Σύγκλητο		6
B.3. Δεύτερη αναπομπή του θέματος από τη Σύγκλητο	6	
<b>Γ. ΔΥΟ ΙΣΤΟΡΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΣΥΓΚΛΗΤΟΥ: ΤΟΥ ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΙΟΥΛΙΟΥ 2006</b>	<b>7</b>	
Γ.1. Γιατί η Σύγκλητος, με συντριπτική πλειοψηφία, ψήφισε δεύτερη αναπομπή του θέματος στη ΣΗΜΜΥ		7
Γ.2. Μερικά σχόλια πάνω στα επιχειρήματα του πρώην Προέδρου της ΣΗΜΜΥ καθ. Ν. Θεοδώρου		8
Γ.3. Μερικά πολύ σημαντικά συμπεράσματα που προκύπτουν από τα Πρακτικά της Συγκλήτου της 14 <sup>ης</sup> Ιουλίου 2006		9

Δ. Η ΝΕΑ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ (Δ), ΤΟΣΟ ΑΠΟ ΝΟΜΙΚΗΣ ΠΛΕΥΡΑΣ, ΟΣΟ ΚΑΙ ΠΡΟΠΑΝΤΟΣ ΑΠΟ ΠΛΕΥΡΑΣ ΑΚΑΔΗΜΑΪΚΗΣ ΤΑΞΕΩΣ, ΕΙΝΑΙ ΧΕΙΡΟΤΕΡΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ (Γ)	12
Δ.1. Η νέα προκήρυξη (Δ)	12
Δ.2. Οι σχέσεις (1) και (2) είναι ορθές, ενώ οι σχέσεις (3), (4) και (5) είναι λάθος	13
Δ.3. Η προκήρυξη (Δ) σε σχέση με τους τίτλους συγγραμμάτων Ρομποτικής	17
Δ.4. Συμπέρασμα: Η προκήρυξη (Δ) είναι η χειρότερη	18
Ε. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΑΠΟΔΕΙΚΝΟΥΝ ΟΤΙ ΚΑΙ ΟΙ ΤΕΣΣΕΡΙΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΕΙΣ (Α), (Β), (Γ) ΚΑΙ (Δ) ΕΙΝΑΙ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΕΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΕΙΣ ΥΠΕΡ ΤΟΥ ΚΥΡΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ ΤΖΑΦΕΣΤΑ	18
Ε.1. Η διαμόρφωση του αναλυτικού περιεχομένου της θέσης της αρχικής προκήρυξης (Α) έγινε από τον καθ. Σπ. Τζαφέστα	19
Ε.2. Η τελευταία παράγραφος του πορίσματος της Ε.Δ.Ε.	19
Ε.3. Το ποσοστό της Ρομποτικής που καλύπτει το αναλυτικό περιεχόμενο των τεσσάρων προκηρύξεων (Α), (Β), (Γ) και (Δ) είναι πολύ μικρό. Είναι της τάξεως του 10% της Ρομποτικής	19
Ε.4. Η νέα ρύθμιση για τις προκηρύξεις θέσεων ΔΕΠ που προτείνει το Υπουργείο Παιδείας στο Προσχέδιο Νόμου Πλαισίου	21
Ε.5. Είναι η Ρομποτική μία αναγνωρισμένη ειδικότητα;	21
22	
Ε.7. Ποιος ο σκοπός της προκήρυξης μιας θέσης ΔΕΠ;	23
Ε.8. Γιατί, πατέρας και γιος, δεν υποχωρούν και δεν δέχονται η προκήρυξη να είναι σκέτο Ρομποτική;	23
ΣΤ. ΤΥΧΟΝ ΕΓΚΡΙΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ (Δ) ΑΠΟ ΤΗ ΣΥΓΚΛΗΤΟ ΘΑ ΣΗΜΑΝΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΡΧΗ ΕΝΟΣ ΝΕΟΥ ΤΡΟΠΟΥ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ «ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ» ΘΕΣΕΩΝ ΓΙΑ ΠΑΙΔΙΑ ΚΑΙ «ΚΟΥΜΠΑΡΟΥΣ» ΜΕΛΩΝ ΔΕΠ ΣΤΑ ΑΕΙ	24
ΣΤ.1. Ο νέος τρόπος προκήρυξης φωτογραφικών θέσεων	24
ΣΤ.2. Συμπεράσματα	25
Ζ. ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ Η ΕΠΙΧΕΙΡΟΥΜΕΝΗ ΕΘΝΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΗΣ ΑΝΩΤΑΤΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΜΑΣ ΝΑ ΕΠΙΤΕΥΧΘΕΙ ΟΤΑΝ ΟΙ ΚΑΘΗΓΗΤΕΣ ΤΩΝ ΑΕΙ ΣΥΜΠΕΡΙΦΕΡΟΝΤΑΙ ΚΑΤ' ΑΥΤΟΝ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ;	25
Η. Η ΠΡΟΤΑΣΗ ΜΟΥ	26
Θ. ΕΠΙΛΟΓΟΣ	27
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Ι έως ΧΙΙ	28

Όπως γνωρίζετε, το θέμα της θέσης ΔΕΠ στη Ρομποτική του Τομέα Σημάτων, Ελέγχου και Ρομποτικής (ΣΕΡ) της Σχολής μου, απασχολεί το Ίδρυμα τώρα και έξι χρόνια. Με αφορμή τη νέα σύνθεση της Συγκλήτου, θεώρησα ότι θα διευκόλυνε τα νέα μέλη της, πριν πω οτιδήποτε για το θέμα, να παρουσιάσω πρώτα μία περίληψη των όσων έχουν γίνει μέχρι σήμερα.

## **ΤΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΜΙΑΣ ΘΕΣΗΣ ΡΟΜΠΟΤΙΚΗΣ ΣΤΗ ΣΗΜΜΥ ΑΠΟ ΤΟΝ ΝΟΕΜΒΡΙΟ ΤΟΥ 2000 ΜΕΧΡΙ ΤΟΝ ΙΟΥΛΙΟ ΤΟΥ 2006**

### **A. ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ ΜΙΑΣ ΘΕΣΗΣ ΛΕΚΤΟΡΑ ΣΤΗ ΡΟΜΠΟΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΛΗΨΗ ΤΗΣ ΘΕΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΥΡΙΟ ΚΩΝ/ΝΟ ΤΖΑΦΕΣΤΑ**

#### **A.1 Η ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ ΤΗΣ ΘΕΣΗΣ**

Η υπόθεση αρχίζει το 2000. Η ΣΗΜΜΥ, μέχρι το 2000, δεν είχε κανένα μέλος ΔΕΠ στη Ρομποτική. Μερικά μαθήματα Ρομποτικής, δίδασκε επί μερικά χρόνια ο καθηγητής του Τομέα ΣΕΡ Σπυρίδων Τζαφέστας. Διευκρινίζουμε ότι, το γνωστικό αντικείμενο του κ. Σπυρίδωνος Τζαφέστα είναι ο «Αυτόματος Έλεγχος» (και όχι η Ρομποτική).

Το φθινόπωρο του 2000, παραχωρήθηκε στο νεο-ιδρυθέντα Τομέα ΣΕΡ μία θέση ΔΕΠ. Το Νοέμβριο του 2000, η Γ.Σ. του Τομέα συζήτησε το θέμα της επιλογής του γνωστικού αντικείμενου και της βαθμίδας για την προκήρυξη της εν λόγω θέσης ΔΕΠ. Ως προς το γνωστικό αντικείμενο επέλεξε τη Ρομποτική. Ως προς τη βαθμίδα, τη βαθμίδα του Λέκτορα. Στην προκήρυξη προστέθηκε και αναλυτικό περιεχόμενο, το οποίο ήταν τρεις ολόκληρες σειρές με είκοσι λέξεις! **Το αναλυτικό περιεχόμενο των τριών σειρών με τις είκοσι λέξεις το πρότεινε ο καθηγητής και τότε Διευθυντής του Τομέα ΣΕΡ Σπυρίδωνος Τζαφέστας.** Η Γ.Σ. του Τομέα απεδέχθη την εισήγηση του κ. Τζαφέστα και η προκήρυξη τελικά διαμορφώθηκε ως εξής:

Στην πιο πάνω προκήρυξη (A) προέβαλα τις εξής δύο βασικές αντιρρήσεις:

**Η πρώτη αντίρρηση** αφορούσε τη βαθμίδα του Λέκτορα. Η γνώμη μου ήταν ότι, εφόσον η Σχολή μας δεν είχε κανένα μέλος ΔΕΠ στη Ρομποτική, θα ήταν προς όφελος της Σχολής, το **πρώτο** μέλος ΔΕΠ της Σχολής στη Ρομποτική να είναι υψηλότερης βαθμίδας, με το σκεπτικό ότι, για να συγκροτηθεί καλά και να προσφέρει τα απαιτούμενα στο χώρο της Ρομποτικής, το νέο μέλος ΔΕΠ θα έπρεπε να ήταν πεπειραμένο και βαθύς γνώστης της Ρομποτικής. Έτσι πρότεινα, αντί της βαθμίδας Λέκτορα, τη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή (επειδή όλα τα μέλη ΔΕΠ του Τομέα ήμασταν της βαθμίδας του καθηγητή, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία δεν μπορούσα να προτείνω την ακόμα ανώτερη βαθμίδα που είναι η βαθμίδα του καθηγητή). Η πρότασή μου απερρίφθη από όλα τα παρόντα μέλη της Γ.Σ. Όλοι επέμεναν ομόφωνα ότι η βαθμίδα θα πρέπει να είναι η βαθμίδα του Λέκτορα, χωρίς όμως να εξηγούν γιατί αυτό θα ήταν πιο ωφέλιμο για τη Σχολή μας και όχι η δική μου πρόταση που ήταν η βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή.

**Η δεύτερη αντίρρηση** αφορούσε το αναλυτικό περιεχόμενο της θέσης. Η πρότασή μου ήταν η προκήρυξη να ήταν **σκέτο** Ρομποτική, δηλ. να αφαιρεθεί το αναλυτικό περιεχόμενο των τριών σειρών με τις είκοσι λέξεις. Το σκεπτικό μου ήταν ότι το αναλυτικό περιεχόμενο έδειχνε, **καθαρά και ξάστερα**, ότι φωτογράφιζε κάποιον υποψήφιο. Και φωτογράφιζε κάποιον υποψήφιο, διότι το αναλυτικό περιεχόμενο αναφέρεται σε ένα συγκεκριμένο υποσύνολο της Ρομποτικής. Ειδικότερα, το σύνολο των **ενοτήτων (topics)** που εμπεριέχει η προκήρυξη, «ευφυή ρομπότ», «συνεργαζόμενα ρομπότ», κ.λ.π. είναι οκτώ ειδικά επιλεγμένες ενότητες, από τις τουλάχιστον πενήντα που έχει αναγνωρίσει το καλύτερο περιοδικό στη Ρομποτική και που τις

αναγνωρίζει και ο ίδιος ο Τομέας (βλέπε Παραρτήματα II, IV και VI).

Τελικά, η δική μου πρόταση είχε ως εξής:

( EMBED Equation.DSMT4 )

Προς μεγάλη μου έκπληξη, όλα τα παρόντα μέλη του Τομέα απέρριπταν τη δική μου πρόταση ( EMBED Equation.DSMT4 ) και επέμεναν **σφόδρα** στην προκήρυξη (Α). Παρακάλεσα και ξαναπαρακάλεσα την Γ.Σ. του Τομέα να μην προχωρήσει σε μία τέτοια προκήρυξη, διότι θα εκτεθεί ο Τομέας, η Σχολή και το Ίδρυμα. Παρακάλεσα και ξαναπαρακάλεσα τον κ. Σπ. Τζαφέστα να αποσύρει το αναλυτικό περιεχόμενο από την προκήρυξη, αλλά αρνήθηκε πεισματικά. Μετά από αυτό, δήλωσα προς τη Γ.Σ. του Τομέα ότι εγώ δεν πρόκειται ποτέ να συμφωνήσω με μία τέτοια φωτογραφική προκήρυξη. Θα είμαι πάντα εναντίον της. Πράγμα που έκανα και συνεχίζω να κάνω.

Στη συνέχεια, τόσο η ΣΗΜΜΥ, όσο και η Σύγκλητος, ενέκριναν την προκήρυξη (Α) ως είχε.

## **A.2. Η ΚΑΤΑΛΗΨΗ ΤΗΣ ΘΕΣΗΣ ΛΕΚΤΟΡΑ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΥΡΙΟ ΚΩΝ/ΝΟ ΤΖΑΦΕΣΤΑ**

Για την κατάληψη της εν λόγω θέσης Λέκτορα στη Ρομποτική υπέβαλλαν υποψηφιότητα πέντε επιστήμονες. Ανάμεσά τους και ο γιος του καθ. Σπύρου Τζαφέστα, κύριος Κων/νος Τζαφέστας. **Μία προσεκτική εξέταση των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων του κ. Κ. Τζαφέστα, βγαίνει αβίαστα το ασφαλές συμπέρασμα ότι, τόσο η βαθμίδα του Λέκτορα (ο κ. Κ. Τζαφέστας δεν είχε τα τυπικά προσόντα για τη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή), όσο και προπαντός το αναλυτικό περιεχόμενο, είναι μία «φωτογραφική» προκήρυξη, που ταιριάζουν απόλυτα, τόσο στα τυπικά, όσο και προπαντός στα ουσιαστικά προσόντα του κ. Κ. Τζαφέστα.**

Μετά τη διαπίστωση αυτή, υπέβαλα έγγραφο με τίτλο «Η οικογενειοκρατία χτυπά την πόρτα της ΣΗΜΜΥ» [σχετικό (α), Παράρτημα Ι] προς τον τότε Πρύτανη κ. Ξανθόπουλο, με κοινοποίηση στα μέλη της Σχολής και τους φοιτητές της Σχολής, όπου εξέθετα τα πιο πάνω και άλλα σχετικά, όπως π.χ. αναφορικά με τη συγκρότηση της Τριμελούς Εισηγητικής Επιτροπής. Όμως, δυστυχώς, δεν εισακούστηκα.

Από τους πέντε επιστήμονες που υπέβαλλαν υποψηφιότητα, σύμφωνα με την ομόφωνη εισήγηση της Τριμελούς Εισηγητικής Επιτροπής, το επιστημονικό έργο των τριών ευρέθη εξολοκλήρου ΕΚΤΟΣ περιεχομένου της θέσης, του ενός ευρέθη το μεγαλύτερο μέρος του έργου του να είναι ΕΚΤΟΣ, ενώ το επιστημονικό έργο του κ. Κ. Τζαφέστα ευρέθη ΕΞΟΛΟΚΛΗΡΟΥ ΕΝΤΟΣ του περιεχομένου της θέσης. Φυσικά, αυτό ήταν αναμενόμενο, αφού το αναλυτικό περιεχόμενο ήταν «κομμένο» και «ραμμένο» από τον ίδιο τον πατέρα στα «μέτρα» του γιου. Και έτσι ο γιος πήρε τελικά τη θέση. Και προφανώς ο γιος, δεν πήρε τη θέση με το «σπαθί» του, αλλά με την «φωτογραφία» του.

## **B. ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ ΛΕΚΤΟΡΑ ΚΩΝ/ΝΟΥ ΤΖΑΦΕΣΤΑ ΓΙΑ ΕΞΕΛΙΞΗ ΣΤΗ ΒΑΘΜΙΔΑ ΤΟΥ ΕΠΙΚΟΥΡΟΥ ΚΑΘΗΓΗΤΗ**

### **B.1. Η ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ ΤΗΣ ΘΕΣΗΣ**

Ο Λέκτορας κ. Κων/νος Τζαφέστας, αφού συμπλήρωσε το απαιτούμενο χρονικό διάστημα στη βαθμίδα του Λέκτορα, έκανε αίτηση για την εξέλιξή του στην επόμενη βαθμίδα, δηλ. τη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή. Η αίτησή του συζητήθηκε στη Γ.Σ. του Τομέα ΣΕΡ στις 8 Δεκεμβρίου 2005 και αποφασίστηκε όπως η προκήρυξη παραμείνει ακριβώς η ίδια όπως και στη προκήρυξη (Α) για τη θέση του Λέκτορα, δηλ. η προκήρυξη να παραμείνει ως εξής:

Με την πρόταση (Β) διαφώνησα, εκ νέου, **σφόδρα**, υποστηρίζοντας, όπως έκανα και το Νοέμβριο του 2000, ότι η προκήρυξη πρέπει να είναι **σκέτο** Ρομποτική. Στα επιχειρήματα του Νοεμβρίου του 2000, πρόσθεσα τα νέα δεδομένα. **Και τα νέα δεδομένα ήταν ότι τώρα γνωρίζαμε ποιον ακριβώς φωτογράφιζε η βαθμίδα και το αναλυτικό περιεχόμενο της προκήρυξης.** Και αυτόν που φωτογράφιζε ήταν ο κ. Κων/νος Τζαφέστας. Δηλ. τώρα ήταν ξεκάθαρο ότι η προκήρυξη ήταν μία «φωτογραφική προκήρυξη» διαμορφωμένη από τον ίδιο τον πατέρα καθ. κ. Σπύρο Τζαφέστα, φωτογραφίζοντας το γιο του κ. Κων/νο Τζαφέστα.

Υποστήριξα, δηλαδή, ότι η προκήρυξη της θέσης Επίκουρου Καθηγητή με ακριβώς το ίδιο αναλυτικό περιεχόμενο, που τώρα γνωρίζουμε όλοι μας ότι ο πατέρας ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΖΕΙ το γιο του, εκθέτει σοβαρά όποιον θα ψηφίσει μία τέτοια προκήρυξη και προπαντός εκθέτει και γελοιοποιεί το Ίδρυμα, μπροστά στα έκπληκτα μάτια των φοιτητών μας. Όμως, δυστυχώς, για μία ακόμη φορά, δεν εισακούστηκα και η Γ.Σ. του Τομέα, πλην εμού, ψήφισε την προκήρυξη (Β).

Στη συνέχεια, η Γ.Σ. της ΣΗΜΜΥ, στις 20 Δεκεμβρίου 2005, ενέκρινε **ομόφωνα** την πρόταση του Τομέα και προώθησε το θέμα στη Σύγκλητο για τελική έγκριση.

## **B.2. ΠΡΩΤΗ ΑΝΑΠΟΜΠΗ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΑΠΟ ΤΗ ΣΥΓΚΛΗΤΟ**

Η Σύγκλητος, στις 24 Φεβρουαρίου 2006, ανέπεμψε το θέμα στη ΣΗΜΜΥ με το αιτιολογικό «...προκειμένου το γνωστικό αντικείμενο να διατυπωθεί με συντομότερο τρόπο».

Μετά την αναπομπή από τη Σύγκλητο, η πρόταση που αποφάσισε να εισηγηθεί η Γενική Συνέλευση του Τομέα ΣΕΡ στις 30 Μαρτίου 2006 (βλέπε Παραρτήματα II και III) και ενέκρινε η Γενική Συνέλευση της ΣΗΜΜΥ στις 9 Μαΐου 2006, έχει ως εξής:

Μία σύγκριση των δύο προκηρύξεων (Β) και (Γ) ως προς το «συνοπτικότερο της προκήρυξης» δείχνει ότι η αρχική προκήρυξη έχει **είκοσι** λέξεις, ενώ η νέα προκήρυξη (Γ) έχει **δεκατρείς** λέξεις. Η μείωση των λέξεων κατά **επτά** οφείλεται κυρίως στο ότι, αντί η διατύπωση να περιέχει συνεχώς τον όρο ρομπότ, όπως π.χ. ευφυή **ρομπότ**, συνεργασία ανθρώπου-**ρομπότ**, συνεργαζόμενα **ρομπότ**, βαδίζοντα και κινούμενα **ρομπότ**, κ.λ.π., έφυγε η λέξη **ρομπότ** και παρουσιάζεται η λέξη **ρομπότ** μόνο μία φορά.

Μία άλλη σύγκριση των δύο προκηρύξεων ως προς το πώς διατυπώνονται οι ενότητες, δείχνει ότι στην αρχική προκήρυξη, μεταξύ διαδοχικών ενοτήτων, υπήρχαν τελείες, ενώ στη νέα προκήρυξη υπάρχουν κόμματα. Αυτή η αλλαγή, έχει μεν σημασία για τους άλλους τυχόν υποψηφίους, αλλά **δεν έχει καμμία απολύτως επιρροή σε ό,τι αφορά την «φωτογραφική» διατύπωση της προκήρυξης υπέρ του κ. Κων/νου Τζαφέστα**, και αυτό διότι παραμένουν ακριβώς οι ίδιες ενότητες που ήταν στην παλιά προκήρυξη.

**Επομένως, δεν έγινε, ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΑ, καμία συμμόρφωση προς τις οδηγίες της**

Συγκλήτου, διότι, το μεν περιεχόμενο παραμένει η ίδια «φωτογραφία» των προσόντων του κ. Κων/νου Τζαφέστα, όπως ήταν και στην αρχική προκήρυξη, η δε διατύπωση δεν είναι συνοπτικότερη, αφού περιέχει ακριβώς τις ίδιες ενότητες (topics) και έχει κόμματα αντί τελείες, αποφεύγοντας μόνο την επανάληψη της λέξης ρομπότ, μειώνοντας έτσι στην ουσία μόνο κατά ΤΡΕΙΣ λέξεις την προκήρυξη, χωρίς αυτή η μείωση να έχει κάποιο ουσιαστικό αντίκρισμα.

### **B.3. ΔΕΥΤΕΡΗ ΑΝΑΠΟΜΠΗ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΑΠΟ ΤΗ ΣΥΓΚΛΗΤΟ**

Η Σύγκλητος, στις 14 Ιουλίου 2006, αφού διαπίστωσε ότι η προκήρυξη (Γ) δεν ικανοποιούσε τον όρο που είχε θέσει στην απόφασή της στις 24 Φεβρουαρίου 2006, ανέπεμψε για δεύτερη φορά το θέμα στη ΣΗΜΜΥ με το ίδιο ακριβώς αιτιολογικό «...προκειμένου το γνωστικό αντικείμενο να διατυπωθεί με συντομότερο τρόπο».

### **Γ. ΔΥΟ ΙΣΤΟΡΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΣΥΓΚΛΗΤΟΥ: ΤΟΥ ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΙΟΥΛΙΟΥ 2006**

Οι δυο αποφάσεις της περσινής Συγκλήτου των Συνεδριάσεων της 24<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου και της 14<sup>ης</sup> Ιουλίου 2006, που αναφέραμε προηγουμένως, κατά τις οποίες το θέμα της προκήρυξης μιας θέσης ΔΕΠ στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή αναπέμφθηκε και τις δυο φορές(!) στη ΣΗΜΜΥ, αποτελούν αποφάσεις **ΙΣΤΟΡΙΚΗΣ ΣΗΜΑΣΙΑΣ** για το Πολυτεχνείο μας. Και είναι όντως ιστορικής σημασίας, διότι, ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ, το υπερκείμενο όργανο του Ιδρύματος, που είναι η Σύγκλητος, αποφάσισε να περιορίσει το κακό που γίνεται μέσα στο ΕΜΠ με τις φωτογραφικές προκηρύξεις προς όφελος παιδιών ή «κουμπάρων» υπηρετούντων μελών ΔΕΠ.

Προκειμένου ο κάθε αναγνώστης του παρόντος εγγράφου να σχηματίσει ο ίδιος μια εικόνα του πως η Σύγκλητος πήρε αυτές τις δύο **ιστορικές αποφάσεις**, στο Παράρτημα XII παραθέτουμε τα Πρακτικά της Συγκλήτου της 14<sup>ης</sup> Ιουλίου 2006, όπου έγινε η συζήτηση και λήψη απόφασης για την προκήρυξη (Γ). Υπενθυμίζω ότι, τόσο η απόφαση της Συγκλήτου, τον Φεβρουάριο, όσο και τον Ιούλιο, για την αναπομπή του θέματος στη ΣΗΜΜΥ, είχε το ίδιο σκεπτικό, που ήταν ως εξής: «...προκειμένου το γνωστικό αντικείμενο να διατυπωθεί με συντομότερο τρόπο». Σημειώστε ότι και οι δύο αναπομπές πάρθηκαν σχεδόν ομόφωνα. Ειδικότερα, η δεύτερη αναπομπή έγινε με συντριπτική πλειοψηφία. Συγκεκριμένα, από τα 21 παρόντα μέλη της Συγκλήτου, τα 18 ψήφισαν αναπομπή, τα 2 ψήφισαν όχι στην αναπομπή και 1 λευκό.

Αξίζει να αναφέρουμε τα εξής σχετικά με τη στάση του καθ. κ. Ανδρέα Ανδρεόπουλου, ως προς το εν λόγω θέμα. Η Σύγκλητος, ενέκρινε την προκήρυξη (Α) για τη θέση του Λέκτορα στις 18 Φεβρουαρίου 2001. Την εποχή εκείνη, Αντιπρύτανης Ακαδημαϊκών Υποθέσεων ήταν ο καθ. κ. Α. Ανδρεόπουλος. Ο κ. Ανδρεόπουλος, ως αρμόδιος Αντιπρύτανης, είχε εισηγηθεί στη Σύγκλητο την έγκριση της προκήρυξης (Α). Την πρόταση του κ. Ανδρεόπουλου ψήφισε ομόφωνα η τότε Σύγκλητος. Όμως, κατά τις δύο ιστορικές Συνεδριάσεις της Συγκλήτου, του Φεβρουαρίου και του Ιουλίου 2006, ο κ. Ανδρεόπουλος, Πρύτανης του ΕΜΠ, άλλαξε προφανώς γνώμη και ψήφισε, **και τις δύο φορές**, κατά των προκηρύξεων (Β) και (Γ), αντίστοιχα, και υπέρ της αναπομπής του θέματος στη ΣΗΜΜΥ.

### **Γ.1. ΓΙΑΤΙ Η ΣΥΓΚΛΗΤΟΣ, ΜΕ ΣΥΝΤΡΙΠΤΙΚΗ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ, ΨΗΦΙΣΕ ΔΕΥΤΕΡΗ ΑΝΑΠΟΜΠΗ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΣΤΗ ΣΗΜΜΥ;**

Η απάντηση σε αυτό το ερώτημα βγαίνει αβίαστα από τα Πρακτικά της Συγκλήτου που παραθέτουμε στο Παράρτημα XII, και είναι τούτο. Ότι οι προκηρύξεις του τύπου (Α) ή (Β) ή (Γ) «φωνάζουν» από μόνες τους ότι είναι «φωτογραφικές» προκηρύξεις. Και «φωνάζουν» τόσο πολύ από μόνες τους, που αν οι προκηρύξεις (Α), (Β) και (Γ) δουν το φως της δημοσιότητας, θα δημιουργήσουν σοβαρά προβλήματα στο Πολυτεχνείο. Ιδού, πως μερικά από τα μέλη της Συγκλήτου διατύπωσαν τις απόψεις τους για το κακό που μπορεί να πάθει το Πολυτεχνείο, αν

οι προκηρύξεις (Α), (Β) και (Γ) δουν το φως της δημοσιότητας:

## **Γ.2. ΜΕΡΙΚΑ ΣΧΟΛΙΑ ΠΑΝΩ ΣΕ ΕΝΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑ ΤΟΥ ΠΡΩΗΝ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΗΣ ΣΗΜΜΥ ΚΑΘ. Ν. ΘΕΟΔΩΡΟΥ**

Όπως φαίνεται από τα Πρακτικά της Συγκλήτου στο Παράρτημα XII, ο τότε Πρόεδρος της ΣΗΜΜΥ, καθ. κ. Ν. Θεοδώρου προβάλλει κάποια επιχειρήματα υπέρ της προκήρυξης (Γ). Το σημαντικότερο από αυτά είναι το εξής: Εξισώνει το περιεχόμενο της Ρομποτικής, με το περιεχόμενο των γνωστικών αντικειμένων των εξής τριών ειδικοτήτων: «Κυκλώματα και Συστήματα», «Αυτόματος Έλεγχος» και «Πληροφορική» (Παράρτημα XII, σελ. 97 των Πρακτικών, οι δυο πρώτες παράγραφοι).

Το πιο πάνω επιχείρημα είναι λάθος.

**Απόδειξη.** Η «Πληροφορική» είναι σήμερα μία ειδικότητα με **ευρύτατο** γνωστικό αντικείμενο. Στην άποψη αυτή συνηγορεί το γεγονός ότι σε ολόκληρο τον πλανήτη υπάρχουν αναρίθμητα Πανεπιστημιακά **Τμήματα** Πληροφορικής. Επομένως, είναι εύλογο και σωστό η Πληροφορική να «σπάσει» σε πολλές επιμέρους ειδικότητες.

Τα «**Κυκλώματα και Συστήματα**», είναι παλιότερος κλάδος της «πληροφορικής» αλλά δεν έχει αναπτυχθεί στο βαθμό που να υπάρχουν Πανεπιστημιακά Τμήματα με τίτλο «Κυκλώματα και Συστήματα». Στα ΑΕΙ της χώρας μας, τα Κυκλώματα και τα Συστήματα εμφανίζονται, συνήθως, ως ένα μέρος ενός Τομέα.

Ο «**Αυτόματος Έλεγχος**», είναι επίσης παλιότερος κλάδος από την πληροφορική και έχει αναπτυχθεί αρκετά, πολύ περισσότερο από τα «Κυκλώματα και Συστήματα», αλλά λιγότερο από την Πληροφορική. Γι' αυτό, σε λίγες περιπτώσεις συναντάμε Πανεπιστημιακά **Τμήματα** Αυτοματισμού σε ολόκληρο τον πλανήτη. Στη χώρα μας, υπάρχουν τρία Τμήματα Αυτοματισμού σε επίπεδο ΤΕΙ (Πειραιά, Θεσ/νίκη και Χαλκίδα), αλλά δεν υπάρχει κανένα Πανεπιστημιακό Τμήμα Αυτοματισμού. Στα ΑΕΙ της χώρας μας, ο Αυτόματος Έλεγχος, εμφανίζεται, συνήθως, ως ένας Τομέας ή ως ένα μεγάλο μέρος ενός Τομέα.

Η «**Ρομποτική**» είναι ένας πολύ νέος κλάδος της επιστήμης και της τεχνολογίας (έχει ηλικία μόλις 2-3 δεκαετίες) και είναι πολύ νεότερος της πληροφορικής. Εξάλλου, ρομποτική χωρίς πληροφορική δεν γίνεται (που σημαίνει ότι η πληροφορική έχει προηγηθεί της ρομποτικής). Επομένως, η ρομποτική διάγει την **βρεφική της ηλικία**, κατά την οποία δεν έχει να δείξει σπουδαία επιτεύγματα. Στην διαπίστωση αυτή συνηγορεί το γεγονός ότι δεν υπάρχει στον πλανήτη ούτε ένα Πανεπιστημιακό Τμήμα Ρομποτικής, αλλά υπάρχει ως ένα μέρος ενός Τομέα ή έστω ένας Τομέας ολόκληρος. Στη χώρα μας, τόσο σε επίπεδο ΑΕΙ, όσο και σε επίπεδο ΤΕΙ, υπάρχει μόνο ως μέρος ενός Τομέα και μάλιστα ένα πολύ μικρό μέρος του Τομέα.

Ειδικότερα, για τη ΣΗΜΜΥ, σας κάνω γνωστό ότι μέχρι πρόσφατα, δεν είχε ούτε καν ένα μέλος ΔΕΠ, το γνωστικό περιεχόμενο του οποίου να είχε έστω τη λέξη Ρομποτική. Το πρώτο μέλος ΔΕΠ, όπου στο γνωστικό του αντικείμενο αναφέρεται η λέξη ρομποτική, ήταν ο κ. Κ. Τζαφέστας, ο οποίος ανέλαβε υπηρεσία ως Λέκτορας στον Τομέα ΣΕΡ, το έτος 2002. Διευκρινίζω ότι ο καθ. Σπυρίδων Τζαφέστας, είχε θέση ΔΕΠ με γνωστικό αντικείμενο «Αυτόματος Έλεγχος». Όμως, μέχρι να εκλέξουμε τον γιο του κ. Κ. Τζαφέστα, έκανε αυτός μερικά μαθήματα ρομποτικής, αν θυμάμαι καλά, από περίπου τις αρχές της δεκαετίας του '90.

Τα πιο πάνω δείχνουν ότι η ρομποτική είναι όντως σε **νηπιακή ηλικία** και ιδιαίτερα για τη ΣΗΜΜΥ. Και το λέω «ιδιαίτερα για τη ΣΗΜΜΥ» με το εξής σκεπτικό: Αν η ρομποτική εθεωρείτο από τη ΣΗΜΜΥ ως μία πολύ αναπτυγμένη περιοχή της επιστήμης και της τεχνολογίας, τότε γιατί η ΣΗΜΜΥ δεν φρόντισε να έχει έναν, δύο, ακόμα και τρία μέλη ΔΕΠ στη ρομποτική, τουλάχιστον από τις αρχές της δεκαετίας του '90; Γιατί ο καθ. Σπ. Τζαφέστας δεν

εισηγήθηκε ποτέ στη ΣΗΜΜΥ και δεν επέμενε να προκηρυχθεί μία θέση ΔΕΠ στη ρομποτική από τις αρχές της δεκαετίας του '90, αλλά έκανε αυτός, μη όντας καθηγητής ρομποτικής, μερικά μαθήματα ρομποτικής;

Η εικόνα αυτή προκαλεί πολλά εύλογα ερωτήματα, όπως: Μήπως όλα αυτά ήταν μία μεθόδευση του κ. Σπ. Τζαφέστα έτσι ώστε να καθυστερήσει η προκήρυξη της θέσης ΔΕΠ στη ρομποτική, μέχρις ότου προετοιμασθεί ο γιος του κ. Κ. Τζαφέστας με τα ανάλογα προσόντα, και τότε να προκηρυχθεί η θέση στη Ρομποτική; Το ερώτημα αυτό είναι εύλογο διότι όταν προκηρύχθηκε η θέση (Α) το 2001, η προκήρυξη (Α) ήταν για τη βαθμίδα του Λέκτορα, με αναλυτικό περιεχόμενο τρεις σειρές και είκοσι λέξεις, όπου, **τόσο** η βαθμίδα του Λέκτορα, **όσο** και το αναλυτικό περιεχόμενο ήταν «κομμένο» και «ραμμένο» στα μέτρα του γιου κ. Κ. Τζαφέστα. Λέτε όλα αυτά να ήταν μία σειρά από «συμπτώσεις»; Λέτε όλα αυτά να ήταν η καλή τύχη του γιου κ. Κ. Τζαφέστα, ή όλα αυτά ήταν ένα καλοστημένο σχέδιο από τον πατέρα του κ. Σπ. Τζαφέστα για τον γιο του κ. Κ. Τζαφέστα;

Εν κατακλείδι, μπορούμε να ρωτήσουμε: Μήπως ο κ. Θεοδώρου προσπάθησε να δώσει, άθελά του, λανθασμένες πληροφορίες προς τη Σύγκλητο προς όφελος του κ. Κ. Τζαφέστα; Αλλά κρίνοντας από το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας, φαίνεται ότι αν όντως προσπάθησε, η προσπάθεια του απέτυχε.

### **Γ.3. ΜΕΡΙΚΑ ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΠΟΥ ΠΡΟΚΥΠΤΟΥΝ ΑΠΟ ΤΑ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΤΗΣ ΣΥΓΚΛΗΤΟΥ ΤΗΣ 14<sup>ης</sup> ΙΟΥΛΙΟΥ 2006**

Τα Πρακτικά της Συγκλήτου οδηγούν σε μερικά πολύ σημαντικά συμπεράσματα. Αναφέρω τα πιο κάτω:

**1. Η εκλογή του κ. Κ. Τζαφέστα στη θέση του Λέκτορα, είναι ΑΚΥΡΗ, αν μη τι άλλο, για λόγους ηθικής τάξεως, αν όχι και για λόγους νομικής τάξεως.** Το συμπέρασμα αυτό βγαίνει αβίαστα με βάση το γεγονός ότι η Σύγκλητος τον Φεβρουάριο του 2006 απέρριψε ως μη ενδεδειγμένη την προκήρυξη (Β). Επειδή (Β)=(Α), έπεται ότι η Σύγκλητος απέρριψε **και την προκήρυξη (Α)**, βάση της οποίας ο κ. Κ. Τζαφέστας εξελέγη στη θέση του Λέκτορα. Στη συνέχεια, η Σύγκλητος στις 14 Ιουλίου 2006, απέρριψε, επίσης ως μη ενδεδειγμένη, τη νέα προκήρυξη (Γ), διότι διαπίστωσε ότι (Γ)=(Β). Άρα, ο κ. Κων/νος Τζαφέστας εξελέγη στη θέση του Λέκτορα με βάση μια προκήρυξη που απορρίφθηκε δύο φορές από τη Σύγκλητο.

**2. Οι δύο προκηρύξεις (Β) και (Γ) που έχουν προταθεί από τον Τομέα ΣΕΡ και έχουν εγκριθεί από τη ΣΗΜΜΥ, αλλά έχουν και οι δύο απορριφθεί από την περσινή Σύγκλητο. Το γεγονός αυτό εκθέτει ανεπανόρθωτα τη ΣΗΜΜΥ και κατ' επέκταση το Πολυτεχνείο.**

**3. Διαπιστώνεται ότι, για το θέμα της διατύπωσης της προκήρυξης, δύο μεγάλα συλλογικά όργανα, και συγκεκριμένα, η Γ.Σ. της ΣΗΜΜΥ και η Σύγκλητος, παρουσιάζονται με ομόφωνες ή σχεδόν ομόφωνες αποφάσεις, αλλά με εκ διαμέτρου αντίθετες θέσεις. Για το θέμα αυτό, είναι πολύ ενδιαφέροντα τα εξής λόγια του Αντιπρύτανη Ακαδημαϊκών Υποθέσεων του ΕΜΠ καθ. κ. Γερ. Σπαθή (βλέπε το Παράρτημα XII, σελ. 102, το δεύτερο ήμισυ της παραγράφου της ομιλίας του κ. Σπαθή):**



Άραγε, είναι πιθανόν, είτε η ΣΗΜΜΥ, είτε η Σύγκλητος, να έχει τρελαθεί; Η δική μου ερμηνεία είναι ότι κανένας δεν έχει τρελαθεί. Αυτό που, κατά τη δική μου εκτίμηση έχει συμβεί, είναι ότι μερικά μέλη ΔΕΠ του Τομέα και της Σχολής, ιδιαίτερα του Τομέα, έχουν παρασυρθεί και έχουν μετατραπεί σε «ένθερμοι» θιασώτες της οικογενειοκρατίας Τζαφέστα. Και αυτοί οι «ένθερμοι» θιασώτες της οικογενειοκρατίας Τζαφέστα, με τη σειρά τους, έχουν παρασύρει τα μέλη της Γ.Σ. της ΣΗΜΜΥ, σε τέτοιο βαθμό, που να παίρνονται **ομόφωνες(!)** αποφάσεις από τις Γ.Σ. της ΣΗΜΜΥ υπέρ της οικογενειοκρατίας Τζαφέστα. Και όλα αυτά συνέβαιναν, παρά του ότι ο υπογράφων επανειλημμένα (**όπως τώρα και η Σύγκλητος δύο φορές**), τους επισήμανε ότι οι προκηρύξεις του τύπου (Α) ή (Β) ή (Γ) είναι φωτογραφικές υπέρ του κ. Κ. Τζαφέστα και ότι οι αποφάσεις του Τομέα και της Σχολής αποτελούν ένα πολύ σοβαρό ατόπημα, το οποίο ζημιώνει αφάνταστα τη Σχολή μας, το Πολυτεχνείο μας και της Ανώτατης Παιδείας, γενικότερα.

#### **Γ.4. ΟΙ ΔΙΩΓΜΟΙ ΠΟΥ ΕΧΩ ΥΠΟΣΤΕΙ ΚΑΝΟΥΝ ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ ΓΙΑ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ, ΤΗ ΣΧΟΛΗ ΚΑΙ ΤΟ ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟ ΜΑΣ ΕΚΑΤΟ ΦΟΡΕΣ ΧΕΙΡΟΤΕΡΑ**

Αν το ατόπημα του Τομέα ΣΕΡ και της ΣΗΜΜΥ περιορίζουν μόνο στην καταστρατήγηση της ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑΣ, επιβάλλοντας την ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΟΚΡΑΤΙΑ Τζαφέστα, τότε το κακό που έκανε στο Πολυτεχνείο, χάριν ευκολίας, λέμε ότι ήταν μια μονάδα. Αλλά οι θιασώτες της οικογενειοκρατίας, δεν περιορίστηκαν μόνο σ' αυτό, αλλά επιτέθηκαν, χωρίς έλεος, σε όποιον προσπάθησε, έχοντας ως σκεπτικό ακριβώς το ίδιο με αυτό της περσινής Συγκλήτου, να αποτρέψει το κακό που συνέβαινε στη ΣΗΜΜΥ.

Όπως γνωρίζετε, την εν λόγω περίπτωση οικογενειοκρατίας την μάχεται ο υπογράφων, από το 2000 μέχρι σήμερα. Επειδή η στάση μου αυτή προφανώς ζημιώνει και συνεχίζει να ζημιώνει τα συμφέροντα της οικογένειας Τζαφέστα, και κατ' επέκταση των υποστηρικτών της οικογενειοκρατίας μέσα στη ΣΗΜΜΥ, οι θιγόμενοι άρχισαν να με «χτυπούν» προκειμένου να με τρομοκρατήσουν, με στόχο να εγκαταλείψω τον αγώνα μου. Και πρέπει να σας πω ότι, όταν η διαπλοκή και η διαφθορά του καθηγητικού κατεστημένου «χτυπά», δεν αστειεύεται! Χτυπά δυνατά και αλύπητα. Χτυπά εξοντωτικά!

Πράγματι, προκειμένου να με τρομοκρατήσουν για να σταματήσω να μάχομαι κατά της συγκεκριμένης αυτής περίπτωσης οικογενειοκρατίας, μου έχουν κάνει τη ζωή μου ένα πραγματικό μαρτύριο (η λέξη μαρτύριο δεν είναι, ούτε σχήμα λόγου, ούτε υπερβολή). Ένα μαρτύριο που κρατά έξι ολόκληρα χρόνια και ποιος ξέρει πότε θα τελειώσει, αν τελειώσει ποτέ. Ένα μαρτύριο που στοχεύει, και σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό το έχει πετύχει, στον εξευτελισμό μου και την εξόντωσή μου σε κάθε βασικό τομέα δραστηριότητάς μου, όπως στον ηθικό, ψυχολογικό, επαγγελματικό, κοινωνικό, οικογενειακό, οικονομικό, κ.λ.π. Ένα μαρτύριο που έχει πολλές πτυχές. Αναφέρω τις πιο κάτω:

1. Τον αποκλεισμό μου από την εργαστηριακή διδασκαλία, με αποτέλεσμα ένα υπερσύγχρονο εργαστήριο της ειδικότητάς μου, που ο ίδιος συγκρότησα επί πέντε χρόνια (1995-2000) και που το κόστος του εξοπλισμού του ανέρχεται (με σημερινές τιμές) στο ποσό **των τριών εκατομμυρίων ευρώ**, να απαξιώνεται και να σαπίζει. Το γεγονός αυτό είχε και παραμένει να έχει δυο εξαιρετικά επιζήμιες **«παράπλευρες» επιπτώσεις. Η πρώτη «παράπλευρη» επίπτωση** αφορά τους προπτυχιακούς φοιτητές μας, διότι τους στερούμε την πολυπόθητη εργαστηριακή εκπαίδευση, ειδικά σε επίπεδο μαθήματος κορμού στον Αυτόματο Έλεγχο, προκειμένου να έχουν τα στοιχειώδη πρακτικά εφόδια για να μπορούν να ανταπεξέλθουν, όταν αποφοιτήσουν από το ΕΜΠ, στις πρακτικές απαιτήσεις του μηχανικού. **Η δεύτερη «παράπλευρη» επίπτωση** αφορά στην άσκοπη σπατάλη των τριών εκατομμυρίων ευρώ, που προέρχονται από το υστέρημα του ελληνικού λαού, την ίδια στιγμή που το 1/3 του λαού μας ζει κάτω από τα όρια της φτώχειας, και προσπαθεί, με νύχια και με δόντια, να εξασφαλίσει τον επιούσιο.

2. Τον αποκλεισμό μου από τη θεωρητική διδασκαλία μαθημάτων της ειδικότητάς μου και κατά συνέπεια και τον αποκλεισμό της διανομής των συγγραμμάτων μου στους φοιτητές μου. Για παράδειγμα, κατά το ακαδ. έτος 2005-2006, στους προπτυχιακούς φοιτητές της ΣΗΜΜΥ, μου επέτρεψαν να διδάξω μόνο ένα εξαμηνιαίο κατ' επιλογήν μάθημα με **οκτώ(!)** φοιτητές, αντί τουλάχιστον τριών μαθημάτων, με συνολικό αριθμό φοιτητών γύρω στους 600 (ο αριθμός των φοιτητών σε κάθε έτος είναι γύρω στους 450). Τα μαθήματα της ειδικότητάς μου τα δίδασκαν άλλα μέλη ΔΕΠ, τα περισσότερα από τα οποία έχουν γνωστικό αντικείμενο μακράν των ΣΑΕ.

3. Τον διωγμό μου με μήνυση και αγωγή (ζητά αποζημίωση 15.000€) από συνάδελφό μου, θιασώτη της οικογενειοκρατίας Τζαφέστα.

4. Τη στέρηση μιας θέσης ΙΔΑΧ για το εργαστήριο ΣΑΕ, τη στιγμή που έχει πάρει ΙΔΑΧ ακόμα και **ανύπαρκτο** εργαστήριο στον Τομέα μου. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα, προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες του εργαστηρίου ΣΑΕ, ο υπογράφων, από το 2000 μέχρι σήμερα, να απασχολεί «ιδιωτική» ΙΔΑΧ, την οποία πληρώνει από την τσέπη του γύρω στα 800 ευρώ το μήνα (το συνολικό ποσό από το 2000 μέχρι σήμερα, ξεπερνά τα 50.000 ευρώ).

5. Από ιδρύσεως του Τομέα ΣΕΡ το 2000 μέχρι σήμερα, δεν εξελέγη **ποτέ(!)** εκπρόσωπος του Τομέα στην Γ.Σ. της ΣΗΜΜΥ. Δηλαδή, επί επτά συνεχή χρόνια, και πέρα του ότι κάθε χρόνο έβαζα υποψηφιότητα και παρακαλούσα τη Γ.Σ. του Τομέα να με εκλέξει, δεν με εξέλεξε ποτέ. Έτσι, ενώ **κάθε** καθηγητής του Τομέα ΣΕΡ, μέχρι σήμερα έχει διατελέσει 3 και 4 φορές εκπρόσωπος στην Γ.Σ. της Σχολής, εγώ δεν έχω διατελέσει **ούτε μία φορά(!)**. Επίσης, έβαζα υποψηφιότητα και για Διευθυντής του Τομέα και δεν εκλέχτηκα ποτέ. Προφανώς, αφού δεν με εξέλεξαν ποτέ ως εκπρόσωπο του Τομέα στη Γ.Σ. της Σχολής, θα με εξέλεγαν ως Διευθυντή του Τομέα; Φυσικά όχι.

6. Την Πειθαρχική μου Δίωξη από τον προηγούμενο Πρύτανη καθ. κ. Ανδρέοπουλο γιατί αρνήθηκα να παρανομήσω(!) υπερασπιζόμενος τον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας (Ε.Κ.Λ.) του Ιδρύματος. Και ο κατάλογος δεν έχει τέλος [βλέπε σχετικά (α) έως και (λ), Παράρτημα Ι].

Αν είναι δυνατόν να συμβαίνουν αυτά τα πράγματα μέσα στο Πολυτεχνείο, εν γνώσει των φοιτητών της ΣΗΜΜΥ, των μελών ΔΕΠ της ΣΗΜΜΥ και των μελών της Συγκλήτου.

Το συμπέρασμα από όλα τα πιο πάνω είναι το εξής: Αν η εικόνα που παρουσιάζει η ΣΗΜΜΥ είναι **μία φορά** κακή εξαιτίας της διατύπωσης των φωτογραφικών προκηρύξεων (Α), (Β) και (Γ), τότε η εικόνα αυτή γίνεται **εκατό φορές** πιο κακή, διότι στράφηκε και συνεχίζει να στρέφεται, με εξοντωτικές διαθέσεις, εις βάρος ενός καθηγητή του Τομέα ΣΕΡ, ο οποίος, δεν έκανε τίποτε άλλο, παρά με τις πολύ μικρές του δυνάμεις, προσπαθούσε να αποτρέψει το κακό, **όπου τα επιχειρήματά του ήσαν και παραμένουν ακριβώς τα ίδια με αυτά των Συνεδριάσεων της Συγκλήτου, τόσο του Φεβρουαρίου 2006, όσο και προπαντός του Ιουλίου 2006.**

## **ΟΙ ΠΡΟΣΦΑΤΕΣ ΕΞΕΛΙΞΕΙΣ ΤΩΝ ΜΗΝΩΝ ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ ΚΑΙ ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2006**

### **Δ. Η ΝΕΑ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ (Δ), ΤΟΣΟ ΑΠΟ ΝΟΜΙΚΗΣ ΠΛΕΥΡΑΣ, ΟΣΟ ΚΑΙ ΠΡΟΠΑΝΤΟΣ ΑΠΟ ΠΛΕΥΡΑΣ ΑΚΑΔΗΜΑΪΚΗΣ ΤΑΞΕΩΣ, ΕΙΝΑΙ ΧΕΙΡΟΤΕΡΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ (Γ)**

#### **Δ.1. Η ΝΕΑ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ (Δ)**

Μετά τη δεύτερη αναπομπή από τη Σύγκλητο, η Γ.Σ. του Τομέα ΣΕΡ συζήτησε το θέμα, τόσο στις 8 Οκτωβρίου 2006 (βλέπε Απόσπασμα Πρακτικών στο Παράρτημα ΙV), όσο και στις 10 Οκτωβρίου 2006 και διαμόρφωσε την τελική του Πρόταση (βλέπε Παράρτημα V), που είναι η εξής.

Μία προσεκτική εξέταση των Παραρτημάτων II, III, IV και V, οδηγεί στο ασφαλές συμπέρασμα ότι η προτεινόμενη προκήρυξη δεν είναι **σκέτο** «Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα», αλλά **συνοδεύεται από μία διευκρίνιση**. Η **διευκρίνιση αυτή δηλώνει** ότι, όταν λέμε «Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα», εννοούμε **κυρίως** τις ενότητες (α), (β), (γ), (δ), (ε), (στ) και (ζ), όπως αυτές εμφανίζονται στην προκήρυξη στο Παράρτημα V.

Επομένως, η νέα προκήρυξη έχει την «ιδιομορφία» ότι, ενώ στο ΦΕΚ θα δημοσιευθεί η προκήρυξη με **σκέτο** «Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα», όμως στα συρτάκια του Τομέα, της Σχολής και της Συγκλήτου θα είναι **«κρυφά»** καταχωρημένο ότι η προκήρυξη διατηρεί το αναλυτικό περιεχόμενο που είχαν οι προκηρύξεις (Α), (Β) και (Γ). Άρα η νέα προκήρυξη έχει ως εξής:

Την πιο πάνω προκήρυξη (Δ) ενέκρινε η Γ.Σ. της ΣΗΜΜΥ στις 17 Οκτωβρίου 2006.

Τα Παραρτήματα II, III, IV και V, θεμελιώνουν τα πιο κάτω πέντε συμπεράσματα:

**1.** Το άθροισμα των επτά **ενοτήτων (topics)** (α), (β), (γ), (δ), (ε), (στ) και (ζ) που αναφέρονται στην απόφαση του Τομέα (Παράρτημα V), **ισούται** με το αναλυτικό περιεχόμενο της προκήρυξης (Γ). Δηλαδή ισχύει η σχέση:

(1)

**2.** Οι τέσσερις προκηρύξεις (Α), (Β), (Γ) και (Δ), που έχει προτείνει μέχρι σήμερα ο Τομέας, έχουν το ίδιο αναλυτικό περιεχόμενο, δηλ. ισχύει η σχέση:

(2)

**3.** Ισχύει η εξής **αμφιμονοσήμαντη** σχέση:

(3)

**4.** Σύμφωνα με το σκεπτικό της Γ.Σ. του Τομέα, προκύπτει ότι ένα πεδίο γνώσης, όπως είναι τα μαθηματικά, η χημεία, η παιδιατρική, η υδραυλική, οι τηλεπικοινωνίες, η ρομποτική, κ.λ.π., μπορεί να διαχωρίζεται «χρονικά», **όταν πρόκειται για καθηγητική θέση**. Δηλ. η Γ.Σ. του Τομέα, ισχυρίζεται ότι μπορούμε να διαχωρίζουμε τα πεδία γνώσης, **ως γνωστικά αντικείμενα καθηγητικών θέσεων**, όπως στα πιο κάτω παραδείγματα:

(4)

## 5. Ισχύει η σχέση

(5)

### Δ.2. ΟΙ ΣΧΕΣΕΙΣ (1) ΚΑΙ (2) ΕΙΝΑΙ ΟΡΘΕΣ, ΕΝΩ ΟΙ ΣΧΕΣΕΙΣ (3), (4) ΚΑΙ (5) ΕΙΝΑΙ ΛΑΘΟΣ

Οι παρατηρήσεις μου για τις πιο πάνω πέντε σχέσεις (1), (2), (3), (4) και (5) είναι οι εξής:

**Η σχέση (1) είναι λογική.**

**Απόδειξη.** Συμφωνώ με τη Γ.Σ. του Τομέα.

**Η σχέση (2) είναι λογική.**

**Απόδειξη.** Συμφωνώ με τη Γ.Σ. του Τομέα.

**Η σχέση (3) είναι λάθος.**

**Απόδειξη.** Προκειμένου να αποδείξω ότι η σχέση (3) είναι λάθος, σας παραπέμπω στο Παράρτημα VI, όπου παρουσιάζω Κατάλογο με αριθμημένες τις **ενότητες (topics)** που αναφέρει το περιοδικό IEEE TRANSACTIONS ON ROBOTICS, οι οποίες αναφέρονται στα Παραρτήματα II και IV. Ο συνολικός αριθμός των ενοτήτων είναι **πενήντα δύο (!)**. Από αυτές τις 52 ενότητες, η προκήρυξη (Δ) έχει μόνο επτά, τις οποίες και επισημαίνουμε στον Κατάλογο με παχειά γράμματα (bold). Συγκεκριμένα, η ενότητα 5 του Καταλόγου αντιστοιχεί στην ενότητα (α), η ενότητα 8 στην ενότητα (δ), η ενότητα 18 στην (στ), η ενότητα 23 στην (γ), η ενότητα 27 στην (ε), η ενότητα 51 στην (ζ) και η ενότητα 52 στην (β).

Άρα, το ποσοστό του συνόλου των 52 ενοτήτων της Ρομποτικής, που καλύπτει η προκήρυξη (Δ), είναι  $(7/52) \times 100 = 13.5\%$ .

Επομένως, το σύνολο των ενοτήτων του IEEE TRANSACTIONS ON ROBOTICS είναι **κατά πολύ μεγαλύτερο** των  $(\alpha) + (\beta) + (\gamma) + (\delta) + (\epsilon) + (\sigma\tau) + (\zeta)$ . Δηλαδή το άθροισμα  $(\alpha) + (\beta) + (\gamma) + \dots + (\zeta)$  είναι ένα πολύ μικρό **υποσύνολο** των 52 ενοτήτων που αναφέρει το IEEE. Επομένως ισχύει η σχέση:

(6)

Σε κάθε χώρο της επιστήμης και της τεχνολογίας, όταν λέμε Προηγμένα «Τάδε» Συστήματα, εννοούμε τα «Τάδε» συστήματα που είναι προϊόν των τελευταίων επιτευγμάτων από κάθε επιμέρους ενότητα (topic) της επιστήμης των «Τάδε», και όχι αποκλειστικά και μόνο από ορισμένες ελάχιστες ενότητες. Γι' αυτό, προφανώς όταν λέμε «Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα» εννοούμε εκείνα τα Ρομποτικά Συστήματα που πρόσφατα έχουν αναπτυχθεί και έχουν συγκροτηθεί **βασιζόμενα στα τελευταία επιτεύγματα από κάθε μία από τις 52 ενότητες** (και όχι μόνο από κάποιες ορισμένες 7 ενότητες).

Κοντολογίς, είναι τελείως απαράδεκτο, να παίρνουμε 7 από τις 52 ενότητες της Ρομποτικής, **οποίες και αν είναι αυτές οι 7 ενότητες**, και να τις ονομάζουμε «Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα». Επομένως, ισχύει η πιο κάτω σχέση

(7)

**Εξάλλου, με τη σχέση (7) συμφωνεί απόλυτα και ο πρώην Πρόεδρος της ΣΗΜΜΥ** (βλέπε Παράρτημα XII, τα Πρακτικά της Συγκλήτου, σελ. 97, οι δύο τελευταίες παράγραφοι).

Θέλω να σημειώσω ότι ο κ. Θεοδώρου διαχωρίζει τις 52 ενότητες σε δύο ομάδες: Σε κατηγορίες ρομπότ και κατηγορίες μεθοδολογιών, ως εξής:

Πρώτη ομάδα: **Κατηγορίες ρομπότ**, όπως π.χ. ευφυή, αυτόνομα, συνεργαζόμενα, επιδέξια, κ.λ.π

Δεύτερη ομάδα: **Κατηγορίες μεθοδολογιών**, όπως π.χ. κινηματική, δυναμική, αυτόματος έλεγχος, μετρήσεις, εξομοίωση, προγραμματισμός, σχεδίαση, κ.λ.π.

Όμως, στο τέλος της προτελευταίας παραγράφου, στη σελίδα 97 των Πρακτικών, δηλώνει τα εξής:

«Σε κάθε ένα από τα επιμέρους αυτά ρομπότ υπάρχουν όλα αυτά δηλαδή και η εξομοίωση και οι μετρήσεις και ο αυτόματος έλεγχος και οι διάφορες τεχνικές προγραμματιστικές. Απλώς λέμε κατηγορίες ρομπότ».

#### **Ένα σημαντικό ερώτημα**

Όπως είναι γνωστό, σε κάθε ειδικότητα της επιστήμης και της τεχνολογίας, οι δύο έννοιες «σύστημα» και «μεθοδολογίες» δεν διαχωρίζονται, διότι είναι σαν τις σιαμαίες αδελφές, ή αν θέλετε, είναι σαν να θέλετε να χωρίσετε το κύμα από την θάλασσα. Η διαπίστωση αυτή, δημιουργεί το εύλογο ερώτημα: Γιατί η προκήρυξη να αναφέρεται μόνο σε κατηγορίες ρομπότ και όχι στις μεθοδολογίες;

Για να γίνει το πιο πάνω ερώτημά μου πιο σαφές, θεωρήσατε την περίπτωση όπου υπάρχουν υποψήφιοι, με πολύ πλούσιο και λίαν υψηλής στάθμης ερευνητικό έργο, **που είναι εξολοκλήρου σε ενότητες μεθοδολογίας**, όπως π.χ. robot design, robot programming, robot control, κ.λ.π., χωρίς στις δημοσιεύσεις τους να γίνεται κάποια ειδική μνεία, ότι τα αποτελέσματά τους είναι κατάλληλα για την «άλφα ή βήτα» κατηγορία ρομπότ, όπως π.χ. τα ευφυή ή τα κινούμενα ρομπότ, κ.λ.π. (Σημειώστε ότι υπάρχουν τέτοιες θέσεις ΔΕΠ που αναφέρονται σε μεθοδολογίες, όπως είναι π.χ. η θέση του καθ. του Τομέα ΣΕΡ της ΣΗΜΜΥ, Ν. Μαράτου, όπως δηλώνει και το γνωστικό αντικείμενο της θέσης του, που έχει ως εξής: «Βέλτιστη Σχεδίαση Συστημάτων με έμφαση στα Ηλεκτρονικά Δίκτυα». Αλλά και στην περίπτωση αυτή, η μεθοδολογία «Βέλτιστη Σχεδίαση» δεν είναι ξεκομμένη από τα συστήματα, αφού αναφέρει «... με έμφαση στα Ηλεκτρικά Δίκτυα»). Τότε, οι εργασίες που θα είναι στον προγραμματισμό robot, ή στον έλεγχο robot, κ.λ.π. εμπίπτουν ή δεν εμπίπτουν στην προκήρυξη τύπου (Δ);

Αν όχι, τότε αποδεικνύεται το «φωτογραφικό» της προκήρυξης.

Αν ναι, τότε γιατί η προκήρυξη να μην είναι σκέτο Ρομποτική, αφού, όταν λέμε ναι, σημαίνει ότι η προκήρυξη (Δ) καλύπτει και τις 52 ενότητες;

Αλλά, **μην προσπαθούμε να κρυφτούμε πίσω από το δάχτυλό μας**. Αυτό που δηλώνει η προκήρυξη (Δ), δεν είναι και οι 52 ενότητες της Ρομποτικής. Είναι **μόνο** οι 7 ενότητες, που είναι τα φωτογραφικά προσόντα του κ. Κ. Τζαφέστα.

Επομένως, η σχέση (3) είναι λάθος, γιατί περιορίζει τα «Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα» **μόνο** σε ένα πολύ μικρό υποσύνολο της Ρομποτικής. Τονίζουμε ότι, **πάντα κατά τη γνώμη μας** (δεν είμαι και νομικός), ότι η ενέργεια αυτή **ενέχει σκοπιμότητα**. Και η σκοπιμότητα που ενέχει, είναι ότι η διατύπωση της προκήρυξης είναι υπέρ του κ. Κ. Τζαφέστα.

#### **Η\_σχέση\_(4)\_είναι\_απορριπτέα**

**Απόδειξη.** Η σχέση (4) είναι απορριπτέα, διότι ένα πεδίο γνώσης δεν διαχωρίζεται κατ' αυτόν τον τρόπο, μάλιστα δε όταν πρόκειται για **καθηγητική θέση**. Ο διαχωρισμός αυτός επιτρέπεται (και γι' αυτό ενίοτε γίνεται) να χρησιμοποιείται ως τίτλος μαθήματος, όπως π.χ.

«Προηγμένα Συστήματα Αυτομάτου Ελέγχου». Ποτέ όμως ως καθηγητική θέση. Εξάλλου, όπως με ενημέρωσαν διακεκριμένοι νομικοί, ένας τέτοιος διαχωρισμός για καθηγητική θέση είναι και αντισυνταγματικός.

#### **Η σχέση (5) είναι απορριπτέα**

**Απόδειξη.** Όπως είναι γνωστό, έχει καθιερωθεί διεθνώς να λέμε ότι ένας επιστήμονας (και πολύ περισσότερο ένας καθηγητής) είναι φυσικός ή χημικός ή ηλεκτρολόγος ή μηχανολόγος ή ηλεκτρονικός ή έστω ... ρομποτικός. Όμως, σε πολύ σπάνιες περιπτώσεις, όπου το γνωστικό αντικείμενο της ειδικότητας έχει διαγράψει, **χρονικά**, μια πορεία αιώνων, ακόμα και χιλιετιών και έχει αποδεδειγμένα εξελιχθεί σε πολύ μεγάλο βαθμό, τότε είναι πολύ πιθανό η ειδικότητα αυτή να διαχωρίζεται π.χ. σε δύο ειδικότητες, που κάθε μία από τις δύο νέες ειδικότητες να έχει καθιερωθεί διεθνώς και **προπαντός να είναι γνωστά σε όλους τα όρια (δηλ. τα γνωστικά αντικείμενα) των δύο νέων ειδικοτήτων.** Τέτοια παραδείγματα υπάρχουν, όπως τα πιο κάτω:

Κλασική Φυσική, Μοντέρνα Φυσική.  
Κλασική Μηχανική, Κβαντομηχανική.

Όπως είπαμε, τα πιο πάνω ισχύουν για ειδικότητες που έχουν διαγράψει διαδρομές αιώνων, ακόμα και χιλιετιών, οι δε πορείες τους έχουν να δείξουν μεγάλες εφευρέσεις και προπαντός ανακαλύψεις που κυριολεκτικά συντάραξαν και άλλαξαν τον κόσμο μας. Όμως, για μία νέα περιοχή της επιστήμης και της τεχνολογίας, όπως είναι η Ρομποτική, που διάγει την **βρεφική της ηλικία** (έχει ηλικία 2-3 δεκαετίες), είναι πέρα για πέρα απορριπτέος ο διαχωρισμός για **καθηγητική θέση** σε «Μη Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα» και σε «Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα».

Να το πω, ακόμα πιο απλά: Η Ρομποτική, δεν έχει «ωριμάσει» ακόμα, για να δικαιολογείται ο διαχωρισμός της σε επιμέρους ειδικότητες.

Αν παρ' ελπίδα υιοθετηθεί η προκήρυξη «Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα» και φυσικά χωρίς τον «κρυφό» και εξαιρετικά παραπλανητικό περιορισμό που δίνεται από τη σχέση (3), τότε μια τέτοια προκήρυξη θα δημιουργήσει τεράστια προβλήματα. Για οικονομία χώρου, αναφέρουμε μόνο το πιο κάτω.

Επειδή τα όρια μεταξύ των δύο προκηρύξεων «Μη Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα» και «Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα» **δεν είναι καθορισμένα**, αυτό θα δημιουργήσει τεράστια προβλήματα κατά την αξιολόγηση του ερευνητικού έργου των υποψηφίων. Διότι, τόσο η Εισηγητική Επιτροπή, όσο και το εκλεκτορικό σώμα θα έχει αξεπέραστη δυσκολία να αποφασίσει, για κάθε δημοσίευση, αν εμπίπτει στο χώρο της «Μη Προηγμένης» ή στο χώρο της «Προηγμένης» Ρομποτικής.

### **Δ.3. Η ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ (Δ) ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟΥΣ ΤΙΤΛΟΥΣ ΣΥΓΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΡΟΜΠΟΤΙΚΗΣ**

Στο σημείο αυτό θέτουμε το εξής ερώτημα: Οι 52 ενότητες του ΙΕΕΕ έχουν όλες το ίδιο βάρος στην περιοχή της Ρομποτικής; Για να απαντήσω σε αυτό το ερώτημα, σας παραπέμπω στο Παράρτημα VII, όπου παρουσιάζουμε τα επικρατέστερα προπτυχιακά βιβλία (textbooks) από την ελληνική και την ξένη βιβλιογραφία στη Ρομποτική (την ξένη βιβλιογραφία την πήρα από το βιβλίο του κ. Σπ. Τζαφέστα).

Από του τίτλους των ελληνικών και ξένων βιβλίων φαίνεται καθαρά ότι υπάρχουν τέσσερις ενότητες (**topics**) που εμφανίζονται με τη μεγαλύτερη συχνότητα, ως εξής:

**Control:** Έντεκα φορές (το Control είναι το υπ' αριθμ. **3** στον Κατάλογο του Παραρτήματος VI).

**Design:** Τέσσερις φορές (το Design είναι το υπ' αριθμ. **9** στον Κατάλογο του Παραρτήματος VI).

**Programming:** Τρεις φορές (το Programming είναι το υπ' αριθμ. **48** στον Κατάλογο του Παραρτήματος VI).

**Dynamics:** Δύο φορές (το Dynamics είναι το υπ' αριθμ. **2** στον Κατάλογο του Παραρτήματος VI).

Όπως είναι γνωστό, οι τίτλοι των προπτυχιακών βιβλίων αναφέρονται στις **πιο βασικές ενότητες (topics)** κάθε γνωστικού αντικειμένου. Επομένως συνεπάγεται ότι, για τη Ρομποτική, η πιο βασική της ένότητα είναι το **Control**, έπεται το **Design**, ακολουθεί το **Programming** και τελευταίο είναι το **Dynamics** (σημειώστε ότι στον τίτλο του βιβλίου του Σπ. Τζαφέστα [4], αναφέρονται και οι τρεις πρώτες ενότητες Control, Design και Programming).

Μία σύγκριση των τεσσάρων ενοτήτων που παρουσιάζονται στους τίτλους των βιβλίων της Ρομποτικής και των επτά ενοτήτων (α), (β),...και (ζ), δείχνει καθαρά ότι οι επτά ενότητες **εμφανίζονται καθόλου ή έστω ελάχιστα**. Συγκεκριμένα, μόνο μία ή δύο από τις επτά ενότητες (α), (β),...,(ζ) εμφανίζεται σε τίτλους βιβλίων και μόνο μία ή δύο φορές. Αυτό σημαίνει ότι **το ειδικό βάρος** των επτά εν λόγω ενοτήτων στη Ρομποτική είναι πολύ μικρότερο από αυτό που αρχικά δηλώσαμε. Δηλ. το  $(\alpha)+(\beta)+\dots+(\zeta)$  είναι πολύ μικρότερο του 13.5%. Είναι ίσως κοντά στο 5%.

Οι πιο πάνω παρατηρήσεις αναφορικά με τις ενότητες στους τίτλους των βιβλίων της Ρομποτικής προκαλούν πολλά εύλογα ερωτήματα. Αναφέρουμε τα πιο κάτω.

Στη ΣΗΜΜΥ έχουμε μόνο μία θέση ΔΕΠ στη Ρομποτική, και στην προκήρυξη δεν εμφανίζεται ούτε καν μία από τις τέσσερις επικρατέστερες ενότητες της Ρομποτικής που είναι το Control, το Design, το Programming και το Dynamics, παρά εμφανίζονται στην προκήρυξη επτά ενότητες που καμία τους δεν είναι από τις επικρατέστερες, και που καλύπτουν ελάχιστο ποσοστό (γύρω στο 5%) του συνόλου των ενοτήτων της Ρομποτικής;

Άραγε, γιατί συμβαίνει αυτό; Αλλά άσχετα για ποιο λόγο συμβαίνει αυτό, θα πρέπει, για το συμφέρον της Σχολής και τους φοιτητές μας, αλλά και για λόγους αξιοκρατίας, να διορθωθεί και η προκήρυξη να είναι σκέτο Ρομποτική.

#### **Δ. 4. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: Η ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ (Δ) ΕΙΝΑΙ Η ΧΕΙΡΟΤΕΡΗ**

Το συμπέρασμα που βγαίνει απ' όλα τα πιο πάνω είναι ότι η προκήρυξη (Δ), είναι μεν **ίδια** ως προς τις προκηρύξεις (Α), (Β) και (Γ), αλλά διαφέρει ως προς τούτο:

Πράγματι, εφόσον δεν ισχύει η σχέση (3), αλλά ισχύουν οι σχέσεις (6) και (7), έπονται τα εξής:

(α) Αποδείξαμε ότι η προκήρυξη με τίτλο «Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα», περιλαμβάνει **όλες** τις πρόσφατες εξελίξεις **σε κάθε μία από τις 52 ενότητες**, και όχι **μόνο** τις επτά ενότητες (α), (β), ... και (ζ).

(β) Η προκήρυξη (Δ) εμπεριέχει **«κρυφά»** τον περιορισμό ότι ο τίτλος «Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα», από τις 52 ενότητες, περιέχει κυρίως τις 7, όπου ο περιορισμός αυτός δεν είναι δηλωμένος στην προκήρυξη, αλλά είναι «κρυμμένος» στα συρτάρια του Ιδρύματος. Δηλαδή, η προκήρυξη (Δ) δεν αποκαλύπτει στους ενδιαφερόμενους το «κρυφό» περιεχόμενο της προκήρυξης, που είναι μόνο οι επτά ενότητες (α), (β),..., (ζ).

Μπορώ όμως να απαντήσω με βεβαιότητα σε ό,τι αφορά την πλευρά της **ακαδημαϊκής και ηθικής τάξεως**, και να πω ότι στον **ηθικό** τομέα, κατά τη γνώμη μου, η εν

λόγω υπόθεση της προκήρυξης, **πηγαίνει από το κακό στο χειρότερο**. Και πηγαινει «από το κακό στο χειρότερο», διότι η προκήρυξη (Δ), σε σύγκριση με τις (Α), (Β) και (Γ), έχει το επιπλέον επιβαρυντικό στοιχείο της «κρυφής» προκήρυξης που σημαίνει ότι:

#### **Ε. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΑΠΟΔΕΙΚΝΟΥΝ ΟΤΙ ΚΑΙ ΟΙ ΤΕΣΣΕΡΙΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΕΙΣ (Α), (Β), (Γ) ΚΑΙ (Δ) ΕΙΝΑΙ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΕΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΕΙΣ ΥΠΕΡ ΤΟΥ ΚΥΡΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ ΤΖΑΦΕΣΤΑ**

Όπως ήδη ανέφερα, από το Νοέμβριο του 2000, όταν η προκήρυξη της εν λόγω θέσης διαμορφώθηκε στη Γ.Σ. του Τομέα με τη διατύπωση (Α), πήρα ξεκάθαρη θέση, δηλώνοντας ότι η προκήρυξη (Α) «φωτογραφίζει» κάποιον επιστήμονα και πρότεινα την προκήρυξη ( EMBED Equation.DSMT4 ). Στη συνέχεια αποδείχθηκε ότι ο συγκεκριμένος επιστήμονας που φωτογράφιζε η προκήρυξη (Α) ήταν ο κ. Κ. Τζαφέστας.

Επειδή η **ΟΥΣΙΑ** του θέματός μας είναι κατά πόσο η προκηρύξεις (Α), (Β), (Γ) και (Δ) φωτογραφίζουν τον κ. Κ. Τζαφέστα, στη συνέχεια θα παραθέσω μία σειρά από στοιχεία και επιχειρήματα που, όλα μαζί, συνθέτουν μία ατράνταχτη απόδειξη των ισχυρισμών μου, που είναι ότι, **όντως** η εν λόγω προκήρυξη, και στις τέσσερις μορφές της (Α), (Β), (Γ) και (Δ), είναι φωτογραφικές προκηρύξεις των προσόντων του κ. Κ. Τζαφέστα.

#### **Ε.1. Η ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΤΟΥ ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΘΕΣΗΣ ΤΗΣ ΑΡΧΙΚΗΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ (Α) ΕΓΙΝΕ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΑΘ. ΣΠ. ΤΖΑΦΕΣΤΑ**

Αυτό το στοιχείο, **από μόνο του**, είναι παραπάνω από αρκετό, να μας πείσει ότι ο καθ. Σπυρίδων Τζαφέστας, πατέρας του κ. Κ. Τζαφέστα, διατύπωσε το αναλυτικό περιεχόμενο «κομμένο» και «ραμμένο» στα μέτρα του γιου του κ. Κ. Τζαφέστα.

Στο συμπέρασμα αυτό, συνηγορεί επιπλέον το γεγονός ότι από τους πέντε επιστήμονες που υπέβαλαν υποψηφιότητα, ολόκληρο το επιστημονικό έργο των τριών υποψηφίων ήταν εξολοκλήρου ΕΚΤΟΣ του αναλυτικού περιεχομένου, του ενός υποψηφίου το περισσότερο έργο ήταν ΕΚΤΟΣ του αναλυτικού περιεχομένου, ενώ του γιου ήταν **εξολοκλήρου** ΕΝΤΟΣ του αναλυτικού περιεχομένου της προκήρυξης (Α). Αυτό δείχνει **πεντακάθαρα** ότι ο πατέρας είχε διαμορφώσει το αναλυτικό περιεχόμενο της προκήρυξης (Α) να ταιριάζει, **με μεγάλη ευστοχία και ακρίβεια**, στα προσόντα του γιου του, αφού ΟΛΕΣ οι εργασίες του γιου ήταν ΕΝΤΟΣ του αναλυτικού περιεχομένου.

#### **Ε.2. Η ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ ΤΟΥ ΠΟΡΙΣΜΑΤΟΣ ΤΗΣ Ε.Δ.Ε.**

Όπως είναι γνωστό, η Διοίκηση του Ιδρύματος είχε αναθέσει Ε.Δ.Ε. για τη διερεύνηση της νομιμότητας της διαδικασίας της προκήρυξης της εν λόγω θέσης στη βαθμίδα του Λέκτορα. Η Τριμελής Επιτροπή απαρτιζόταν από του Καθηγητές κ.κ. Κ. Μουτζούρη (Πρόεδρος), Ι. Βαρδουλάκη (Μέλος) και Β. Παπάζογλου (Μέλος). Παραθέτω την τελευταία παράγραφο του Πορίσματος:

«Η Επιτροπή όμως δεν μπορεί να παραβλέψει ότι η εκλογή ή εξέλιξη συγγενικών προς τους εκλέκτορες προσώπων, ιδιαιτέρως όταν αυτοί κατέχουν καίριες διοικητικές θέσεις, συχνά θέτουν θέματα ακαδημαϊκής τάξεως στα Α.Ε.Ι. Επιβάλλεται οι ίδιες οι Σχολές του Ε.Μ.Π. να είναι ιδιαιτέρως προσεκτικές στις ενέργειές τους και να υπάρχει ουσιαστικός έλεγχος από τον αρμόδιο Αντιπρύτανη. Επίσης επιβάλλεται η Σύγκλητος του Ε.Μ.Π. να ασκεί με αυστηρότητα και αποτελεσματικότητα τον έλεγχο της, ώστε να αποκλείεται η «φωτογραφική» διατύπωση του γνωστικού αντικειμένου στην προκήρυξη θέσεων Δ.Ε.Π.».

Το πιο πάνω Πόρισμα της Ε.Δ.Ε., επιβεβαιώνει, εμμέσως πλην σαφώς, την άποψή μου, σε ό,τι αφορά την «φωτογραφική» διατύπωση της προκήρυξης υπέρ του κ. Κων/νου Τζαφέστα.



**Ε.3. ΤΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΗΣ ΡΟΜΠΟΤΙΚΗΣ ΠΟΥ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΟ ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΩΝ ΤΕΣΣΑΡΩΝ ΠΡΟΚΗΡΥΞΕΩΝ (Α), (Β), (Γ) ΚΑΙ (Δ) ΕΙΝΑΙ ΠΟΛΥ ΜΙΚΡΟ. ΕΙΝΑΙ ΤΗΣ ΤΑΞΕΩΣ ΤΟΥ 10% ΤΗΣ ΡΟΜΠΟΤΙΚΗΣ**

**(i) Απόδειξη**

Όπως ήδη δείξαμε στο Μέρος Δ, με βάση τις 52 ενότητες (topics) του IEEE, το περιεχόμενο των επτά ενοτήτων της προκήρυξης (Δ) είναι μόνο το 13.5% του συνόλου των ενοτήτων της Ρομποτικής. Αν σε αυτό λάβουμε υπόψη μας και αυτά που εκθέσαμε στο εδάφιο Γ.3 για τα συγγράμματα της Ρομποτικής, τότε το ποσοστό κατεβαίνει γύρω στο 5%.

Επομένως, το αναλυτικό περιεχόμενο όλων των προκηρύξεων (Α), (Β), (Γ) και (Δ) καλύπτει ένα πολύ μικρό μέρος του γνωστικού αντικείμενου της Ρομποτικής, καλύπτει το πολύ 10%. Σε αυτό το πολύ μικρό ποσοστό του 10% εμπίπτει **όλο** το ερευνητικό έργο του κ. Κ. Τζαφέστα. Επομένως, και οι τέσσερις προκηρύξεις είναι φωτογραφικές υπέρ του κ. Κ. Τζαφέστα.

**(ii) Το αναλυτικό περιεχόμενο της Ρομποτικής για τις Σχολές ΗΜΜΥ οριοθετείται από την Robotics Society του IEEE**

Όπως είναι γνωστό, οι επιστημονικές “Societies”, οριοθετούν, κάθε μία από τη δική της σκοπιά, το αναλυτικό περιεχόμενο μιας ειδικότητας, καταδεικνύοντας τα ενδιαφέροντα της συγκεκριμένης “Society”, στη συγκεκριμένη ειδικότητα. Αν πάρουμε ως παράδειγμα τη Ρομποτική, τότε κάθε μία από τις “Robotics Societies”, του Ηλεκτρολόγου, του Ηλεκτρονικού, του Πληροφοριακού, του Μηχανολόγου, του Χημικού, του Μαθηματικού, κ.λ.π. θα οριοθετήσει, ως αναλυτικό περιεχόμενο, εκείνες τις ενότητες (topics) που ενδιαφέρουν τη συγκεκριμένη Society. Κοντολογίς, άλλες ενότητες θα έχει η Robotics Society του Χημικού Μηχανικού, από εκείνη του Αεροναυπηγού Μηχανικού, αν και πολλές ενότητες θα είναι κοινές για τις δυο Robotics Societies.

Η Robotics Society του IEEE (=Institute of Electrical and Electronic Engineering) έχει οριοθετήσει ως αναλυτικό περιεχόμενο της Ρομποτικής που εμπίπτει στα ενδιαφέροντα των μηχανικών του IEEE τις ενότητες που αναφέρονται στα Παραρτήματα II, IV και VI και που αποδέχεται ο Τομέας και η Σχολή (και συμφωνώ μαζί τους). Άρα:

Επομένως, τίθεται το **ΘΕΜΕΛΙΩΔΕΣ** ερώτημα: Γιατί η προκήρυξη μιας θέσης ΔΕΠ στη Ρομποτική να μην έχει ως αναλυτικό περιεχόμενο όλες τις 52 ενότητες που αναφέρονται στα Παραρτήματα II, IV και VI, αλλά έχει ως αναλυτικό περιεχόμενο κυρίως τις 7 από τις 52 ενότητες, που αντιστοιχούν γύρω στο 10% του συνόλου της Ρομποτικής;

Το ερώτημα αυτό έχει απάντηση. Και απάντηση είναι ότι σε αυτό το 10% του περιεχομένου της Ρομποτικής εμπίπτει το ερευνητικό έργο του κ. Κ. Τζαφέστα.

**(iii) Ένα ανάλογο παράδειγμα από την Ελληνική Αρχαιολογία**

Για να γίνει αυτό περισσότερο κατανοητό, θα μου επιτρέψετε να χρησιμοποιήσω ένα ανάλογο παράδειγμα, από έναν άλλο επιστημονικό χώρο, και συγκεκριμένα την Ελληνική Αρχαιολογία. Στο παράδειγμα αυτό, θεωρούμε ότι ένα Τμήμα δεν έχει κανένα μέλος ΔΕΠ στην Αρχαιολογία και προτίθεται, προκειμένου να καλύψει τις βασικές εκπαιδευτικές ανάγκες του Τμήματος στην Ελληνική Αρχαιολογία, να προκηρύξει μία θέση Λέκτορα στην Ελληνική Αρχαιολογία.

Στο Παράρτημα VIII, δίνουμε τις 52 επικρατέστερες αρχαιολογικές τοποθεσίες στη χώρα μας (όπως ανάλογα έχει κάνει και το IEEE για τη Ρομποτική). Τώρα, θεωρήστε, όπως και

στην περίπτωση της Ρομποτικής, ότι προκηρύττουμε τη θέση ως εξής:

Σημειώστε ότι στο Παράρτημα VIII, έχουμε βάλει τις πιο πάνω επτά αρχαιολογικές τοποθεσίες στις ίδιες κατά αύξοντα αριθμό θέσεις με τις «επίμαχες» επτά ενότητες της Ρομποτικής., δηλ. στις θέσεις με αύξοντα αριθμό 5, 8, 18, 23, 27, 51 και 52. Επίσης, στις θέσεις με αύξοντα αριθμό 2, 3, 9 και 48, έχουμε βάλει τις τέσσερις από τις πλέον εξέχουσες αρχαιολογικές θέσεις και συγκεκριμένα τις Μυκήνες, τη Βεργίνα, την Επίδαυρο και την Κνωσό, έτσι ώστε, οι ενότητες της Ρομποτικής Dynamics, Control, Design και Programming να αντιστοιχούν στις τέσσερις αυτές αρχαιολογικές θέσεις.

Είναι φανερό ότι η προκήρυξη (Ε) αναφέρεται μόνο σε επτά αρχαιολογικές θέσεις, πολύ περιορισμένης αρχαιολογικής σημασίας, σε σύγκριση με άλλες τοποθεσίες όπως είναι οι Μυκήνες, η Βεργίνα, η Επίδαυρος και η Κνωσός, αλλά και όπως είναι και άλλες αρχαιολογικές τοποθεσίες, όπως π.χ. οι Δελφοί, η Αθήνα, τα Ολύμπια, κ.λ.π.

Εν κατακλείδι, αν έθεταν υποψηφιότητα για την κάλυψη της εν λόγω θέσης κορυφαίοι αρχαιολόγοι, όπως ο Σλήμαν, ο Ανδρόνικος, ο Καββαδίας και ο Έβανς, που ο καθένας τους υπήρξε πρωτοπόρος στις ανασκαφές των αρχαιολογικών χώρων των Μυκηνών, της Βεργίνας, της Επίδαυρου και της Κνωσού, αντίστοιχα, τότε, σύμφωνα με την προκήρυξη (Ε), κανένας τους δεν θα μπορούσε να πάρει τη θέση του Λέκτορα διότι το επιστημονικό τους έργο βρίσκεται **εξολοκλήρου** ΕΚΤΟΣ του αναλυτικού περιεχομένου της προκήρυξης (Ε). Αντίθετα, αν οι μικρής σημασίας εργασίες ενός ασήμαντου συγκριτικά με τους Σλήμαν, Ανδρόνικο, Καββαδία και Έβανς, ευρίσκοντο ΕΝΤΟΣ του αναλυτικού περιεχομένου της προκήρυξης (Ε), τότε θα έπαιρνε τη θέση ο ασήμαντος, συγκριτικά, επιστήμων «μετά βαΐων και κλάδων», ενώ ο Σλήμαν, ο Ανδρόνικος, ο Καββαδίας και ο Έβανς θα έμεναν «εκτός νυμφώνος».

**Αν είναι δυνατόν!!!**

#### **E.4. Η ΝΕΑ ΡΥΘΜΙΣΗ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΕΙΣ ΘΕΣΕΩΝ ΔΕΠ ΠΟΥ ΠΡΟΤΕΙΝΕΙ ΤΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΣΤΟ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ**

Στο Παράρτημα ΙΧ δίνουμε το άρθρο 19 του Προσχεδίου του Νόμου Πλαισίου που προτείνει το Υπουργείο Παιδείας.

Από το άρθρο αυτό, φαίνεται καθαρά ότι οι προκηρύξεις πρέπει να καλύπτουν γνωστικά αντικείμενα με πολύ μεγάλο εύρος. Μάλιστα δε, αν τα προτεινόμενα στο εν λόγω άρθρο, τα εφαρμόσουμε στην περίπτωσή μας, τότε, εφόσον ο Τομέας έχει τον τίτλο «Τομέας Σημάτων, Ελέγχου και Ρομποτικής», είναι φανερό ότι η προκήρυξη θα πρέπει να είναι **σκέτο** Ρομποτική.

#### **E.5. ΕΙΝΑΙ Η ΡΟΜΠΟΤΙΚΗ ΜΙΑ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΜΕΝΗ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ;**

Το **τρέχον** νομικό πλαίσιο που αφορά τις προκηρύξεις θέσεων ΔΕΠ, έχει ως εξής: Ο Νόμος 2083/92, άρθρο 6, παρ. 2, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4, παράγραφος 4, του Νόμου 2517/97, που αναφέρει τα εξής σχετικά με το περιεχόμενο μιας υπό προκήρυξη θέσης ΔΕΠ: «... να καλύπτει έναν πλήρη κλάδο της οικείας επιστήμης με εύρος τουλάχιστον μιας αναγνωρισμένης ειδικότητας».

Το ερώτημα που τίθεται είναι το εξής: Υπάρχουν φορείς που να αποφασίζουν αν μία ενότητα είναι αναγνωρισμένη ή όχι; Έχω τη γνώμη ότι σε ό,τι αφορά τους μηχανικούς,

αρμόδιοι φορείς είναι το ΤΕΕ και το ΔΙΚΑΤΣΑ.

Με βάση αυτό το σκεπτικό υπέβαλλα σχετική ερώτηση στο ΤΕΕ. Η απάντηση του ΤΕΕ δίνεται στο Παράρτημα Χ. Από την απάντηση του ΤΕΕ φαίνεται καθαρά ότι το **σκέτο** «Ρομποτική» δεν είναι μία αναγνωρισμένη ειδικότητα. Αντίθετα, για παράδειγμα, τα «Συστήματα Αυτομάτου Ελέγχου» είναι μία αναγνωρισμένη ειδικότητα.

Με βάση τα πιο πάνω και με στόχο να ικανοποιείται η κείμενη νομοθεσία, η πρότασή μου είναι η εν λόγω θέση να έχει τον τίτλο

#### **«Συστήματα Αυτομάτου Ελέγχου και Ρομποτική».**

Ο πιο πάνω τίτλος είναι νομικά ασφαλής, διότι, τα «Συστήματα Αυτομάτου Ελέγχου» είναι ήδη μία αναγνωρισμένη ειδικότητα από το ΔΙΚΑΤΣΑ και το ΤΕΕ και επομένως τα **«Συστήματα Αυτομάτου Ελέγχου και Ρομποτική»** είναι ακριβώς αυτό που προβλέπει η κείμενη νομοθεσία, γιατί έχει «... το εύρος τουλάχιστον μιας αναγνωρισμένης ειδικότητας».

#### **E.6. ΠΟΙΟΙ ΕΙΝΑΙ ΟΙ ΤΙΤΛΟΙ ΤΩΝ ΓΝΩΣΤΙΚΩΝ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΩΝ ΜΕΛΩΝ ΔΕΠ ΠΟΥ ΥΠΗΡΕΤΟΥΝ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΑΕΙ ΠΟΥ ΣΧΕΤΙΖΟΝΤΑΙ ΜΕ ΤΗ ΡΟΜΠΟΤΙΚΗ;**

Εξόσων κατόρθωσα να εντοπίσω, υπάρχουν επτά θέσεις μελών ΔΕΠ που υπηρετούν σε όλα τα ελληνικά ΑΕΙ που το γνωστικό τους αντικείμενο σχετίζεται με τη Ρομποτική. Οι επτά αυτές θέσεις δίνονται στο Παράρτημα ΧΙ.

Από το Παράρτημα ΧΙ, είναι φανερό ότι στο γνωστικό αντικείμενο όλων των επτά θέσεων, **η Ρομποτική εμπεριέχεται ως ένα υποσύνολο της θέσης ΔΕΠ**. Δηλαδή, δεν υπάρχει μέχρι σήμερα, σε όλα τα ΑΕΙ της Επικράτειας, ούτε μία θέση ΔΕΠ με **σκέτο** Ρομποτική. Προφανώς αυτό έχει γίνει για να ικανοποιείται η τρέχουσα νομοθεσία που αναφέραμε στο προηγούμενο εδάφιο **E.5**.

Θα μπορούσε κανένας να υποστηρίξει ότι το «φυσιολογικό» θα ήταν να «ανεξαρτητοποιηθεί» η Ρομποτική και να αρχίζουν να προκηρύσσονται θέσεις ΔΕΠ με **σκέτο** Ρομποτική. Όμως, στη δική μας περίπτωση, πήγαμε το εκκρεμές τελείως από την άλλη πλευρά. Και το πήγαμε τελείως από την άλλη πλευρά διότι, αντί να προκηρύξουμε τη θέση **σκέτο** Ρομποτική, την **προκηρύσσουμε ως ένα πολύ μικρό υποσύνολο της Ρομποτικής** (γύρω στο 10% της Ρομποτικής).

Όπως ήδη το αναφέρουμε και αλλού: Η ρομποτική διάγει τη **βρεφική της ηλικία**. Επομένως, δεν έχει «ωριμάσει» ακόμα, για να δικαιολογείται ο διαχωρισμός της σε επιμέρους ειδικότητες (ας γίνουν πρώτα μερικές θέσεις ΔΕΠ στη ΣΗΜΜΥ και σε ολόκληρη τη χώρα με **σκέτο** Ρομποτική και μετά βλέπουμε).

Η απάντηση είναι προφανής και είναι τούτη: Για να εξασφαλισθεί μία καθηγητική θέση για τον κ. Κ. Τζαφέστα.

#### **E.7. ΠΟΙΟΣ Ο ΣΚΟΠΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΜΙΑΣ ΘΕΣΗΣ ΔΕΠ;**

Έχω τονίσει επανειλημμένα, σε πολλά έγγραφά μου, τα εξής:

## **Ε.8. ΓΙΑΤΙ, ΠΑΤΕΡΑΣ ΚΑΙ ΓΙΟΣ, ΔΕΝ ΥΠΟΧΩΡΟΥΝ ΚΑΙ ΔΕΝ ΔΕΧΟΝΤΑΙ Η ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΣΚΕΤΟ ΡΟΜΠΟΤΙΚΗ;**

Άραγε, γιατί ούτε ο πατέρας, αλλά ούτε και ο γιος, δεν υποχωρούν και επιμένουν πεισματικά στις φωτογραφικές προκηρύξεις (Α), (Β) και (Γ) και τώρα στην (Δ);

Προφανώς, διότι δεν θέλουν να χάσουν τη σιγουριά που έχουν και οι τέσσερις προκηρύξεις (Α), (Β), (Γ) και (Δ). Διότι και οι τέσσερις προκηρύξεις (Α), (Β), (Γ) και (Δ), παρέχουν τη μεγαλύτερη δυνατή βεβαιότητα ότι ο γιος θα εκλεγεί πανηγυρικά στην επόμενη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή.

Αν είναι δυνατόν, ένας πατέρας – καθηγητής, προκειμένου να τακτοποιήσει το γιο του σε θέση Λέκτορα, και στη συνέχεια σε καθηγητική θέση και με τη σύμφωνη γνώμη του γιου, να έχουν και οι δύο τους την απαίτηση να πετύχουν το στόχο τους, αδιαφορώντας για το γεγονός ότι η πράξη τους αυτή μειώνει, απαξιώνει και γελοιοποιεί το Πολυτεχνείο!!!

Κατά τη γνώμη μου, στην αρχική φάση της προκήρυξης της θέσης για την εξέλιξη του κ. Κ. Τζαφέστα στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή, και συγκεκριμένα, στη Γ.Σ. του Τομέα στις 2 Δεκεμβρίου 2005, ήταν μία ΘΑΥΜΑΣΙΑ ΕΥΚΑΙΡΙΑ, τόσο για τον πατέρα, όσο και προπαντός για τον γιο, να διορθώσουν κάπως τα πράγματα, δεχόμενοι η προκήρυξη για τη θέση του Επίκουρου Καθηγητή να είναι **σκέτο** Ρομποτική. Μία τέτοια ενέργεια εκ μέρους των **θα διευκόλυne καταλυτικά** τον Τομέα, τη ΣΗΜΜΥ, αλλά και την Σύγκλητο, να μπει, ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ, ένα ΤΕΛΟΣ σε αυτή την υπόθεση και να βγάλουν, ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ, το Ίδρυμα από τη δύσκολη θέση στην οποία το έχουν φέρει και η οποία βλάπτει πρώτα απ' όλα τους ίδιους, αλλά βλάπτει πάρα πολύ τον Τομέα, τη Σχολή, τη Σύγκλητο, το Πολυτεχνείο και την Ανώτατη Παιδεία μας, γενικότερα. Όμως, δυστυχώς, πατέρας και γιος, δεν αξιοποίησαν την ευκαιρία αυτή για να διορθώσουν κάπως τα πράγματα, αλλά συνεχίζουν με πείσμα να υπερασπίζονται και να διαγωνίζονται την αναξιοκρατία στη ΣΗΜΜΥ.

### **ΣΤ. ΤΥΧΟΝ ΕΓΚΡΙΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ (Δ) ΑΠΟ ΤΗ ΣΥΓΚΛΗΤΟ ΘΑ ΣΗΜΑΝΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΡΧΗ ΕΝΟΣ ΝΕΟΥ ΤΡΟΠΟΥ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ «ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ» ΘΕΣΕΩΝ ΓΙΑ ΠΑΙΔΙΑ ΚΑΙ «ΚΟΥΜΠΑΡΟΥΣ» ΜΕΛΩΝ ΔΕΠ ΣΤΑ ΑΕΙ**

#### **ΣΤ.1. Ο ΝΕΟΣ ΤΡΟΠΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΘΕΣΕΩΝ**

Αν, ο μη γένοιτο, η πρόταση (Δ) τελικά εγκριθεί από τη Σύγκλητο, τότε το γεγονός αυτό θα σημαίνει ότι η Σύγκλητος του ΕΜΠ εγκαινιάζει έναν νέο τρόπο προκήρυξης «φωτογραφικών» θέσεων, με στόχο να προωθείται ένας «γιος» ή ένας «κουμπάρος» σε θέση ΔΕΠ κάποιου Πανεπιστημιακού Τμήματος. Η διαδικασία που θα απαιτείται, είναι απλούστατη και θα αποτελείται από τα εξής βήματα:

**Βήμα 1<sup>ο</sup>**. Προσδιορίζουμε τα φωτογραφικά προσόντα του «γιου» ή του «κουμπάρου», σε μικρές ενότητες (topics). Για την περιγραφή των μικρών αυτών ενοτήτων μπορούμε να χρησιμοποιούμε πολλές λέξεις, ακόμα και είκοσι λέξεις. Τα φωτογραφικά αυτά προσόντα είναι ένα μικρό υποσύνολο του συνόλου του γνωστικού αντικείμενου της υπό προκήρυξη θέσης (εξ' άλλου, γι' αυτό ακριβώς το λόγο χαρακτηρίζουμε την προκήρυξη ως φωτογραφική).

**Βήμα 2<sup>ο</sup>**. Βαφτίζουμε αυτό το «φωτογραφικό» σύνολο των μικρών ενοτήτων με ένα εντυπωσιακό, αλλά τελείως αδόκιμο και ασαφή τίτλο, με δύο – τρεις λέξεις, όπως π.χ. «Προηγμένα Υδραυλικά Συστήματα».

**Βήμα 3<sup>ο</sup>**. Φροντίζουμε όπως, η μεν προκήρυξη να είναι μόνο αυτές οι δυο-τρεις λέξεις, αλλά στα Πρακτικά του Τομέα, της Σχολής και της Συγκλήτου να αναφέρεται ρητά ότι το

περιεχόμενο της εν λόγω προκήρυξης των τριών λέξεων είναι το σύνολο των πολλών μικρών ενοτήτων που συνθέτουν τα φωτογραφικά προσόντα του «γιου» ή του «κουμπάρου». Δηλαδή, αναφέρεται ρητά ότι ο τίτλος της προκήρυξης των τριών σειρών είναι **ταυτόσημος**, είναι σε **μονοσήμαντη αμφίδρομη αντιστοιχία** με το σύνολο των μικρών ενοτήτων και αντίστροφα, ότι δηλ. το σύνολο των πολλών μικρών ενοτήτων εκφράζεται **μονοσήμαντα** με τον τίτλο των τριών λέξεων.

**Βήμα 4<sup>ο</sup>**. Όταν δημοσιοποιηθεί η προκήρυξη των τριών λέξεων, αυτοί που θα ενδιαφερθούν και θα υποβάλλουν υποψηφιότητα, θα το κάνουν με βάση το **πραγματικό** περιεχόμενο της προκήρυξης των τριών λέξεων, όπου το **πραγματικό** περιεχόμενο είναι πολύ πιο μεγάλο από το φωτογραφικό περιεχόμενο.

**Βήμα 5<sup>ο</sup>**. Κατά την αξιολόγηση των υποψηφίων, οι μόνες εργασίες κάθε υποψηφίου που θα «μετρήσουν» είναι εκείνες που θα είναι ΕΝΤΟΣ του αναλυτικού περιεχομένου της φωτογραφικής προκήρυξης που έχουμε «κρύψει» στα συρτάρια του Ιδρύματος. Ένα είναι εκ των προτέρων βέβαιο και είναι τούτο: Αφού ήδη έχει προσχεδιασθεί έτσι η προκήρυξη, τότε όλες οι εργασίες του «γιου» ή του «κουμπάρου» θα είναι ΕΝΤΟΣ του φωτογραφικού περιεχομένου. Οι εργασίες των άλλων υποψηφίων, σύμφωνα με τους νόμους των πιθανοτήτων, δεν θα είναι τόσο τυχερές, γιατί θα βρίσκονται ΕΚΤΟΣ του περιεχομένου της θέσης. Έτσι ο «γιος» ή ο «κουμπάρος» θα πάρει άνετα τη θέση με τη «φωτογραφία» του (και φυσικά όχι με το «σπαθί» του).

**Παρατήρηση:** Σας παραπέμπουμε στο Παράρτημα VII, όπου φαίνεται πόσο εύκολο είναι να διαμορφωθεί μία τέτοια προκήρυξη προκειμένου να ικανοποιεί κάθε «γούστο», δηλ. κάθε ειδική περίπτωση γιου ή κουμπάρου, επιλέγοντας τις αρχαιολογικές τοποθεσίες στις οποίες αναφέρονται οι εργασίες του γιου ή του κουμπάρου. Το ίδιο φυσικά ισχύει για τη Ρομποτική (Παράρτημα VI), όπως και για κάθε άλλο κλάδο της επιστήμης και της τεχνολογίας.

## ΣΤ.2. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Η προκήρυξη (Δ) δημιουργεί πολύ σοβαρά **ΝΕΑ θέματα ηθικής τάξεως**, όπως τα πιο κάτω:

Προφανώς, πηγαινόντας από την προκήρυξη (Γ) στην προκήρυξη (Δ), πηγαινόμε από «το κακό στο χειρότερο», διότι, οι μεν προκηρύξεις (Α), (Β) και (Γ) ήσαν άμεσες, η δε προκήρυξη (Δ), όπως ήδη έχουμε επισημάνει, είναι παραπλανητική, αφού **υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ τίτλου και «κρυμμένου» περιεχομένου**.

Οι προκηρύξεις (Α), (Β) και (Γ) μας δείχνουν ξεκάθαρα τον «φωτογραφικό» τους χαρακτήρα. Η προκήρυξη (Δ) είναι μια **«κρυφή» προκήρυξη**, είναι μία καμουφλαρισμένη μορφή της ίδιας φωτογραφικής προκήρυξης με τις προκηρύξεις (Α), (Β) και (Γ). Επομένως, οι προκηρύξεις (Α), (Β) και (Γ) είναι περισσότερο, ως μου επιτραπεί ο όρος, «τίμιες», σε σύγκριση με την προκήρυξη (Δ), διότι δεν κρύβουν το «φωτογραφικό» τους πρόσωπο, ενώ η προκήρυξη (Δ) κρύβει το «φωτογραφικό» της πρόσωπο πίσω από τις τρεις λέξεις του τίτλου της προκήρυξης.

Αν, ο μη γένοιτο, εγκριθεί από τη Σύγκλητο η πρόταση (Δ), τότε η Σύγκλητος, μήπως θα έχει εγκαινιάσει έναν φανερά κεκαλυμμένο τρόπο προκήρυξης θέσεων ΔΕΠ; Έναν τρόπο προκήρυξης παράνομο, με σκοπιμότητα και με δόλο; Έναν τρόπο προκήρυξης ύπουλο, που ενισχύει απροκάλυπτα την λεηλασία των καθηγητικών θέσεων στα Πανεπιστήμια από τους «γιους» και τους «κουμπάρους» όσο ποτέ άλλοτε στα χρονικά των Ελληνικών Πανεπιστημίων;

## **Z. ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ Η ΕΠΙΧΕΙΡΟΥΜΕΝΗ ΕΘΝΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΗΣ ΑΝΩΤΑΤΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΜΑΣ ΝΑ ΕΠΙΤΕΥΧΘΕΙ ΟΤΑΝ ΟΙ ΚΑΘΗΓΗΤΕΣ ΤΩΝ ΑΕΙ ΣΥΜΠΕΡΙΦΕΡΟΝΤΑΙ ΚΑΤ' ΑΥΤΟΝ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ;**

Η προκήρυξη με τίτλο «Συστήματα Αυτομάτου Ελέγχου και Ρομποτική» ή έστω σκέτο Ρομποτική (αν είναι σύννομη), είναι μία προκήρυξη που έχει **μόνο πλεονεκτήματα**. Και έχει **μόνο πλεονεκτήματα**, διότι δεν έχει φωτογραφικά στοιχεία. Είναι μία προκήρυξη που στηρίζει την ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ και επομένως ωφελεί το Ίδρυμα στην πιο σημαντική του λειτουργία,

που είναι να επιλέξει, απ' όσο γίνεται περισσότερους επιστήμονες, **τον καλύτερο**, γεγονός που θα συμβάλλει αποφασιστικά στην αναβάθμιση της Ανώτατης Παιδείας μας, που τόσο ανάγκη την έχει η χώρα μας.

Αντίθετα, η προκήρυξη (Δ) [όπως και οι τρεις προηγούμενες προκηρύξεις (Α), (Β) και (Γ)], έχει **μόνο μειονεκτήματα**. Και έχει **μόνο μειονεκτήματα**, διότι είναι μία προκλητική φωτογραφική προκήρυξη. Είναι μία προκήρυξη που καταστρατηγεί την ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ και, ως εκ τούτου, ζημιώνει αφάνταστα το Πολυτεχνείο μας και την Ανώτατη Παιδεία μας, γενικότερα. Και όλα αυτά στο βωμό της «τακτοποίησης» σε καθηγητική θέση του γιου ενός συναδέλφου.

Διερωτώμαι, όπως νομίζω και όλοι μας: Είναι δυνατόν η πολυπόθητη αναβάθμιση της Ανώτατης Παιδείας μας, που τόσο πολύ κοπτόμεθα γι' αυτήν εμείς οι καθηγητές και που τόσο πολύ ανάγκη την έχει η πατρίδα μας, να γίνει ποτέ πραγματικότητα όταν και οι δύο **ηθικοί αυτουργοί** (καθηγητής Σπυρίδων Τζαφέστας και Λέκτορας Κων/νος Τζαφέστας), αλλά και τα μέλη ΔΕΠ του Τομέα ΣΕΡ και της Γ.Σ. της ΣΗΜΜΥ, στηρίζουν απροκάλυπτα την οικογενειοκρατία;

Έχω την ταπεινή άποψη ότι όλοι μας θα συμφωνούσαμε σε μία και μόνη απάντηση, που μονολεκτικά είναι η εξής:

**Π Ο Τ Ε !**

#### **Η. Η ΠΡΟΤΑΣΗ ΜΟΥ**

Η Σύγκλητος, στη Συνέλευση της 14<sup>ης</sup> Ιουλίου 2006, αποφάσισε να αναπέμψει, για δεύτερη φορά, το εν λόγω θέμα στη Σχολή (από τους 21 παρόντες, οι 18 ψήφισαν υπέρ της αναπομπής, 2 κατά και 1 λευκό). Μία προσεκτική ανάγνωση των Πρακτικών της Συγκλήτου (βλέπε Παράρτημα XII), δείχνει καθαρά, ότι τα 18 από τα 21 μέλη της Συγκλήτου, πείστηκαν ότι οι προκηρύξεις του τύπου (Α), (Β) και (Γ) εκθέτουν πολύ σοβαρά (και για μερικά μέλη, «εκθέτουν ανεπανόρθωτα») το Πολυτεχνείο μας.

Και μας εκθέτουν ανεπανόρθωτα, διότι οι προκηρύξεις (Α), (Β) και (Γ) «φωνάζουν» από μόνες τους ότι είναι φωτογραφικές. Όμως, **και η νέα προκήρυξη (Δ) κάνει ακριβώς το ίδιο, αλλά κεκαλυμμένα**. Δηλαδή, εδώ ισχύει αυτό που λέει ο λαός μας, ότι «άλλαξε ο Μανωλιός και έβαλε τα ρούχα του αλλιώς». Όμως, αν η σημερινή Σύγκλητος εγκρίνει την προκήρυξη (Δ), τότε, **εν γνώσει της**, υιοθετεί την προκήρυξη (Γ) [διότι (Γ)=(Δ)], που τόσο πολύ καταψηφίστηκε από την προηγούμενη Σύγκλητο στις 14 Ιουλίου 2006. Επιπλέον, θα πρέπει να είναι φανερό ότι, αν εγκριθεί η προκήρυξη (Δ), τότε πάμε από «το κακό στο χειρότερο». Και πάμε από «το κακό στο χειρότερο», διότι, σημειώνω και πάλι, ότι ενώ καταψηφίστηκε πανηγυρικά η προκήρυξη (Γ), ερχόμαστε τώρα και εγκρίνουμε την προκήρυξη (Δ), ενώ η (Δ) λέει αυτό που λέει η (Γ), όχι **ευθέως**, όπως το λέει η (Γ), αλλά **κεκαλυμμένα**, καθ' ότι το «**κεκαλυμμένα**» μας εκθέτει ακόμα περισσότερο.

Έχω την ταπεινή άποψη ότι η υπόθεση της εν λόγω προκήρυξης έχει γίνει ένας **Γόρδιος δεσμός**, ο οποίος περιπλέκεται προς το χειρότερο καθώς πηγαίνουμε από την προκήρυξη (Α) στη (Β), από τη (Β) στη (Γ) και τώρα (χειρότερα από όλες τις προηγούμενες φορές) καθώς πηγαίνουμε από τη (Γ) στη (Δ). Θαρρώ ότι, για το καλό του Πολυτεχνείου μας, αυτό τον Γόρδιο δεσμό θα πρέπει να το λύσει, εδώ και τώρα, η Σύγκλητος, κάνοντας ότι έκαναν και ο **Μέγας Αλέξανδρος**: Δηλαδή, να αποφασίσει η προκήρυξη να είναι ως εξής:

Η πιο πάνω προκήρυξη να συνοδεύεται απαραίτητα με παράλληλη και ρητή δήλωση ότι καταργούνται οποιεσδήποτε «φανερές» ή «κρυφές» διευκρινίσεις ως προς το περιεχόμενο της θέσης, όπως για παράδειγμα οι επτά ενότητες που αναφέρονται στην τελευταία πρόταση (Δ) του Τομέα.

#### Θ. ΕΠΙΛΟΓΟΣ

Όλα όσα είχα την τιμή να εκθέσω στο παρόν έγγραφό μου μπορούν να συνοψισθούν ως εξής:

Η Σύγκλητος του ΕΜΠ, διαπίστωσε, **δύο φορές(!)**, ότι οι προκηρύξεις (Α), (Β) και (Γ) που προτείνονται από τον Τομέα ΣΕΡ και τη ΣΗΜΜΥ, από το 2000 μέχρι σήμερα, εκθέτουν σοβαρά το Ίδρυμα, γιατί είναι προδήλως «φωτογραφικές». Η τελευταία προκήρυξη (Δ) είναι μία ΑΠΕΓΝΩΣΜΕΝΗ ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑ του Τομέα ΣΕΡ και της ΣΗΜΜΥ, να ικανοποιήσουν, **τόσο** τις απαιτήσεις της Συγκλήτου «... το γνωστικό αντικείμενο να είναι συντομότερο», **όσο** και τη διατήρηση του στενού αναλυτικού περιεχομένου της προκήρυξης (Γ). Όμως, η απεγνωσμένη αυτή προσπάθεια οδήγησε **στο χειρότερο(!)**, διότι η προκήρυξη (Δ) είναι όντως χειρότερη της (Γ), διότι αν και στην ουσία (Δ)=(Γ), η προκήρυξη (Δ) **«κρύβει»** το αναλυτικό περιεχόμενο των επτά «επίμαχων» ενοτήτων από την προκήρυξη που θα δημοσιευθεί στο ΦΕΚ.

Έχω τη γνώμη ότι η μορφή της τελικής προκήρυξης θα πρέπει, απαραίτητως, να έχει το εξής στοιχείο: **Να είναι υπεράνω κάθε υποψίας, ως προς τα φωτογραφικά της στοιχεία, σε σχέση με τον κ. Κων/νο Τζαφέστα.**

Με τιμή

Π.Ν. Παρασκευόπουλος  
Καθηγητής ΕΜΠ

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

(α) Έγγραφο μου προς Πρύτανη, Αριθμ. Πρωτ. ΕΜΠ 17380/9-10-2001.  
«Η οικογενειοκρατία χτυπά την πόρτα του Τμήματος Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών».

(β) Έγγραφο μου προς Πρύτανη, Αριθμ. Πρωτ. ΕΜΠ 4738/3-6-2002.  
«Έλεγχος νομιμότητας της διαδικασίας προκήρυξης και πλήρωσης μιας θέσης Λέκτορα στην Ρομποτική».

(γ) Έγγραφο μου προς Πρύτανη, Αριθμ. Πρωτ. ΕΜΠ 4608/27-2-2003.  
«Προβλήματα που έχω θέσει επανειλημμένα υπόψη σας και δεν έχει γίνει τίποτα μέχρι σήμερα για να επιλυθούν».

(δ) Έγγραφο μου προς Πρύτανη, Αριθμ. Πρωτ. ΕΜΠ 8030/5-4-2004.  
«Μία πληθώρα θλιβερών γεγονότων στο ΕΜΠ».

(ε) Έγγραφο μου προς Πρύτανη, Αριθμ. Πρωτ. ΕΜΠ 20969/3-9-2004.  
«Προσκλητήριο για την εμπέδωση του «ευ αγωνίζεσθαι στο Πολυτεχνείο».

(στ) Έγγραφο μου προς Πρύτανη, Αριθμ. Πρωτ. ΕΜΠ 6450/18-3-2005.  
«Ανοιχτή συζήτηση Πρύτανη, Καθηγητών και φοιτητών της ΣΗΜΜΥ με στόχο: Καθαρή Παιδεία στη ΣΗΜΜΥ».

(ζ) Έγγραφο μου προς Πρύτανη, Αριθμ. Πρωτ. ΕΜΠ 798/13-1-2006.  
«Υπάρχουν σοβαρά θέματα ακαδημαϊκής τάξεως, ως επίσης και νομικά, στην προκήρυξη μιας θέσης ΔΕΠ στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή της ΣΗΜΜΥ μετά από αίτηση για εξέλιξη του Λέκτορα κ. Κων/νου Τζαφέστα».

(η) Έγγραφο μου προς Πρύτανη, Αριθμ. Πρωτ. ΕΜΠ 7255/8-5-2006.  
«Πρόταση γνωστικού αντικείμενου για τη θέση Επίκουρου καθηγητή του Τομέα ΣΕΡ μετά την αναπομπή από τη Σύγκλητο (εξέλιξη Λέκτορα κ. Κων/νου Τζαφέστα)».

(θ) Έγγραφο μου προς Πρύτανη, Αριθμ. Πρωτ. ΕΜΠ 15114/11-7-2006.  
«Συνεχίζουν να υπάρχουν τα ΙΔΙΑ σοβαρά θέματα ακαδημαϊκής τάξεως, ως επίσης και νομικά, στην προκήρυξη μιας θέσης ΔΕΠ στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή της ΣΗΜΜΥ, ακόμα και μετά την αναπομπή του θέματος από τη Σύγκλητο στη ΣΗΜΜΥ (εξέλιξη του Λέκτορα κ. Κων/νου Τζαφέστα)».

(ι) Έγγραφο μου προς Πρύτανη, Αριθμ. Πρωτ. ΕΜΠ  
«Συνεχίζουν να υπάρχουν όχι μόνο τα ΙΔΙΑ, αλλά και ΧΕΙΡΟΤΕΡΑ σοβαρά θέματα ακαδημαϊκής τάξεως, ως επίσης και νομικά, στην προκήρυξη μιας θέσης ΔΕΠ στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή της ΣΗΜΜΥ, ακόμα και μετά τη δεύτερη αναπομπή του θέματος από τη Σύγκλητο στη ΣΗΜΜΥ (εξέλιξη του Λέκτορα κ. Κων/νου Τζαφέστα)

(κ) Έγγραφο μου προς Υπουργείο Παιδείας (ουσιαστικά πρόκειται για μια μελέτη, ογδόντα περίπου σελίδων για τα προβλήματα της Ανώτατης Παιδείας μας), που προτίθεμαι να υποβάλλω εντός των ημερών στην Υπουργό Παιδείας και να το κοινοποιήσω σε κάθε ενδιαφερόμενο. Ο προσωρινός του τίτλος είναι:  
«Κάλεσμα αγώνα για την εξασφάλιση της επιτυχίας της εθνικής μας προσπάθειας για την αναβάθμιση της Ανώτατης Παιδείας στη χώρα μας».

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ

**Το πιο κάτω είναι το έγγραφο του Δ-ντή του Τομέα καθ. κ. Κουσιουρή προς τον Πρόεδρο της ΣΗΜΜΥ αναφορικά με την απόφαση της Γ.Σ. του Τομέα ΣΕΡ της 30<sup>ης</sup> Μαρτίου 2006.**

Αθήνα 4 Μαΐου



2005

Προς  
Τον Πρόεδρο της Σχολής ΗΜΜΥ  
Καθ. κ. Ν. Θεοδώρου

ΘΕΜΑ: Προκήρυξη θέσης Επίκουρου Καθηγητή του Τομέα (εξέλιξη Λέκτορα κ. Κ. Τζαφέστα)

Κύριε Πρόεδρε

Η Γενική Συνέλευση του Τομέα Σημάτων, Ελέγχου και Ρομποτικής στην 47<sup>η</sup> συνεδρίαση της 30<sup>ης</sup> Μαρτίου 2006 συζήτησε, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, το θέμα του καθορισμού του γνωστικού αντικείμενου που θα προτείνει στη Γενική Συνέλευση της Σχολής για την προκήρυξη της θέσης Επίκουρου Καθηγητή του Τομέα (εξέλιξη κ. Κ. Τζαφέστα), μετά την αναπομπή από τη Σύγκλητο, η οποία έθεσε θέμα συντομότερης διατύπωσης του γνωστικού αντικείμενου της υπό προκήρυξη θέσης. Ο Τομέας, με βάση την πρόταση του Διευθυντή του Καθ. κ. Τ. Κουσιουρή, αποφάσισε κατά πλειοψηφία (4 ψήφοι υπέρ, έναντι 1) να προτείνει την προκήρυξη της εν λόγω θέσης ΔΕΠ βαθμίδας Επικ. Καθηγητή με την ακόλουθη διατύπωση:

Γνωστικό Αντικείμενο:

«Ρομποτική: Οι υποψήφιοι οφείλουν να έχουν επιστημονική δραστηριότητα σε μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες περιοχές: Ευφυή, αυτόνομα, συνεργαζόμενα, επιδέξια, απτικά ρομποτικά συστήματα, εικονική πραγματικότητα, συνεργασία ανθρώπου-ρομπότ, τηλερομποτική».

Τα ανωτέρω διατηρούν και επεκτείνουν το εύρος της προηγούμενης διατύπωσης του γνωστικού αντικείμενου της υπό προκήρυξη θέσης, συντομεύοντας κατά το δυνατό τη διατύπωσή του, όπως ζητήθηκε από τη Σύγκλητο. Συγκεκριμένα, τα «αυτόνομα» ρομποτικά συστήματα περιέχουν τα «βαδίζοντα και κινούμενα ρομπότ», τα «απτικά» συστήματα υπερκαλύπτουν την «ανατροφοδότηση αφής», τα «επιδέξια» συστήματα υπερκαλύπτουν τα «επιδέξια ρομποτικά χέρια/αρπάγες». Επίσης οι προτεινόμενες περιοχές καλύπτουν όλες τις περιοχές ενδιαφέροντος των Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών που αφορούν τη Ρομποτική, όπως εμφανίζεται από το ακόλουθο απόσπασμα από τα Transactions on Robotics του IEEE.

“The IEEE TRANSACTIONS ON ROBOTICS publishes fundamental scientific papers dealing with all aspects of robotics. Specifically involved are aspects of the following areas as they relate to the field: Kinematics, dynamics, control, modeling and simulation of robots and intelligent machines and systems; manipulation, grasping, and dexterous hands; design of robotic mechanisms; and mathematical and computational issues in robotics. Intelligent robotic instrumentation and measurement; Vision and other noncontact sensors; tactile and other contact-sensing systems; sensor integration, fusion, and perception; and mechatronics. Assembly and task planning; teleoperation and telerobotics; haptics; robot motion planning, path and trajectory planning, localization and navigation; mobile and autonomous robotics, legged locomotion; micro and nanorobotics; and cellular, distributed; and cooperating robotics. Robotics in industry, manufacturing and flexible automation; and linkages to computer-aided design, engineering, and information systems. Robotics in unstructured environments, including service and household systems, medical systems, construction systems, space and unmanned air systems, underwater systems, and intelligent vehicle and highway systems. Robotics application methodologies such as control, learning, hybrid systems, mathematical optimization, artificial intelligence, neural networks, and fuzzy systems. Robotics and intelligent system-related computer hardware, software, and architectures; advanced programming languages and software development environments; virtual reality; and human-robot interface and integration”.

Σημειώνεται ότι υπήρξε και δεύτερη πρόταση του Καθ. κου Παρασκευόπουλου για προκήρυξη θέσης με γνωστικό αντικείμενο «Συστήματα Αυτομάτου Ελέγχου και Ρομποτική» η οποία έλαβε μία ψήφο.

Κατόπιν τούτων το έντυπο της πρότασης του Τομέα Σημάτων, Ελέγχου και Ρομποτικής για την προκήρυξη της θέσης ΔΕΠ βαθμίδας Επίκουρου Καθηγητή (εξέλιξη του Λέκτορα κ. Κ. Τζαφέστα), διαμορφώνεται επομένως ως ακολούθως.

Ο Διευθυντής του Τομέα

Τ. Κουσιουρής  
Καθηγητής Ε.Μ.Π.

### ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ 47<sup>ης</sup> ΓΕΝΙΚΗΣ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗΣ ΤΟΥ ΤΟΜΕΑ ΣΗΜΑΤΩΝ, ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΡΟΜΠΟΤΙΚΗΣ ΤΗΣ  
30.03.2006

Στη συνεδρίαση της 30.3.2006 του Τομέα Σημάτων, Ελέγχου και Ρομποτικής, αποφασίστηκε η προκήρυξη της παρακάτω θέσης ΔΕΠ βαθμίδας Επίκουρου Καθηγητή (εξέλιξη του Λέκτορα Κ. Τζαφέστα):

**Γνωστικό Αντικείμενο:**

«Ρομποτική: Οι υποψήφιοι οφείλουν να έχουν επιστημονική δραστηριότητα σε μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες περιοχές: Ευφυή, αυτόνομα, συνεργαζόμενα, επιδέξια, απτικά ρομποτικά συστήματα, εικονική πραγματικότητα, συνεργασία ανθρώπου-ρομπότ, τηλερομποτική».

**Οικεία Επιστήμη:** Ηλεκτρολόγου Μηχανικού και Μηχανικού Υπολογιστών (ΗΜ&ΜΥ)  
(Electrical and Computer Engineering).

**Πλήρης Κλάδος:** Ρομποτική (Robotics). Η Ρομποτική αποτελεί ένα διεπιστημονικό κλάδο ο οποίος επικαλύπτει πληθώρα θεματολογικών περιοχών, που συμπεριλαμβάνουν από θέματα μηχανολογίας – μηχανολογικού σχεδιασμού (επιστήμες Μηχανολόγου Μηχανικού), μέχρι και επιστημονικές ενότητες που σχετίζονται με μεθοδολογικές προσεγγίσεις υπολογιστικής ευφυίας εφαρμοζόμενες σε ρομποτικά συστήματα. Το προτεινόμενο γνωστικό αντικείμενο και αναλυτικό περιεχόμενο αποτελεί την τομή του διεπιστημονικού κλάδου της Ρομποτικής με την επιστήμη του ΗΜ&ΜΥ, καλύπτοντας τις σύγχρονες τάσεις της Ρομποτικής, όπως αυτές περιγράφονται και από τις δραστηριότητες διεθνών επιστημονικών φορέων (όπως για παράδειγμα το IEEE – Transactions on Robotics).

Η προτεινόμενη θέση καλύπτει τους βασικούς άξονες της Ρομποτικής που έχουν συνάφεια με την Επιστήμη του ΗΜ&ΜΥ, ήτοι:

- (1) Ευφυή ρομποτικά συστήματα (intelligent robotics), και
- (2) Συνεργασία ανθρώπου – ρομπότ (human-robot cooperation), περιλαμβάνοντας επίσης όλες τις μεγάλες κατηγορίες ρομποτικών συστημάτων που αφορούν:
- (3) αυτόνομη κίνηση (αυτόνομα ρομποτικά συστήματα - autonomous robots),
- (4) χειρισμό (επιδέξια ρομποτικά συστήματα - dexterous robotics),
- (5) συνεργασία πολλαπλών ρομποτικών συστημάτων (συνεργαζόμενα ρομποτικά συστήματα - cooperating robotics),
- (6) δικτυακή διασύνδεση και τηλε-έλεγχο ρομπότ (τηλερομποτική - telerobotics), καθώς και
- (7) διεπαφή ρομποτικών συστημάτων με τον άνθρωπο (εικονική πραγματικότητα - virtual reality, απτικά συστήματα – haptics).

Η ένωση όλων αυτών των επιστημονικών ενοτήτων συνθέτουν το σύνολο των σύγχρονων κατευθύνσεων της ρομποτικής που ενδιαφέρουν την οικεία επιστήμη του ΗΜ&ΜΥ.

Ο Διευθυντής του Τομέα

Τ. Κουσιουρής  
Καθηγητής Ε.Μ.Π.

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV

### ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ

50<sup>ης</sup> Γ.Σ. ΤΟΜΕΑ ΣΗΜΑΤΩΝ, ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΡΟΜΠΟΤΙΚΗΣ ΤΗΣ 8-9-2006

**ΘΕΜΑ 3<sup>ο</sup>: Καθορισμός Γνωστικού Αντικειμένου για την υπό προκήρυξη θέση του Τομέα (Εξέλιξη Λέκτορα κ. Τζαφέστα)**

Ο κ. Διευθυντής λέγει ότι το γράμμα του Προέδρου της Σχολής κ. Θεοδώρου της 25<sup>ης</sup> Ιουλίου 2006, το οποίο επισυνάπτεται στα Πρακτικά, γνωστοποιείται στον Τομέα η αναπομπή της προκήρυξης μιας θέσης ΔΕΠ στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο «Ρομποτική: ευφυή, αυτόνομα, συνεργαζόμενα, επιδέξια, απτικά ρομποτικά συστήματα, εικονική πραγματικότητα, συνεργασία ανθρώπου-ρομπότ, τηλερομποτική» για να επανέλθει με συνοπτικότερη διατύπωση και ζητούνται οι ενέργειες του Τομέα. Προσθέτει ότι η απόφαση για το γνωστικό αντικείμενο είναι της Γ.Σ. της Σχολής και ο Τομέας μόνο με εισήγηση κάνει. Ο κ. Διευθυντής λέγει ότι υπάρχουν δύο λύσεις.

Δεδομένου ότι η σύνθεση της Συγκλήτου είναι νέα, να εισηγηθεί ο Τομέας το ίδιο γνωστικό αντικείμενο, το οποίο είναι ταυτόσημο με το αντικείμενο της προκήρυξης στη θέση του Λέκτορα, και το οποίο έχει εγκριθεί από προηγούμενη Σύγκλητο.

Να καθοριστεί συνοπτικότερη περιγραφή του γνωστικού αντικειμένου. Στην περίπτωση αυτή προτείνει σαν γνωστικό αντικείμενο «Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα» με τη διευκρίνιση ότι σ' αυτά περιλαμβάνονται οι περιοχές που περιγράφηκαν αναλυτικά στο προηγούμενο γνωστικό αντικείμενο και περιγράφονται επίσης αναλυτικά σαν αντικείμενα ενδιαφέροντος της Ρομποτικής για Ηλεκτρολόγους και Μηχανικούς Υπολογιστών στα Transactions του IEEE on Robotics ως εξής.

“The IEEE TRANSACTIONS ON ROBOTICS publishes fundamental scientific papers dealing with all aspects of robotics. Specifically involved are aspects of the following areas as they relate to the field: Kinematics, dynamics, control, modeling and simulation of robots and intelligent machines and systems; manipulation, grasping, and dexterous hands; design of robotic mechanisms; and mathematical and computational issues in robotics. Intelligent robotic instrumentation and measurement; Vision and other noncontact sensors; tactile and other contact-sensing systems; sensor integration, fusion, and perception; and mechatronics. Assembly and task planning; teleoperation and telerobotics; haptics; robot motion planning, path and trajectory planning, localization and navigation; mobile and autonomous robotics, legged

locomotion; micro and nanorobotics; and cellular, distributed; and cooperating robotics. Robotics in industry, manufacturing and flexible automation; and linkages to computer-aided design, engineering, and information systems. Robotics in unstructured environments, including service and household systems, medical systems, construction systems, space and unmanned air systems, underwater systems, and intelligent vehicle and highway systems. Robotics application methodologies such as control, learning, hybrid systems, mathematical optimization, artificial intelligence, neural networks, and fuzzy systems. Robotics and intelligent system-related computer hardware, software, and architectures; advanced programming languages and software development environments; virtual reality; and human-robot interface and integration”.

Νομίζει ότι έχει υπάρξει αρκετή ταλαιπωρία του Τομέα σχετικά με αυτήν την προκήρυξη και τάσσεται υπέρ της δεύτερης πρότασης.

Ο κ. Μαραγκός λέγει ότι στη νέα διατύπωση περιέχονται όλα τα αντικείμενα που είχαν γραφεί αναλυτικά στην προηγούμενη πρόταση του Τομέα, η οποία διατηρούσε επί λέξει την αρχική προκήρυξη στη θέση του Λέκτορα. Η νέα αυτή διατύπωση διατηρεί ουσιαστικά την ευρύτητα του περιεχομένου της προηγούμενης διατύπωσης της πρότασης του Τομέα

Η πρόταση για το ανωτέρω γνωστικό αντικείμενο:

«Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα»

γίνεται ομόφωνα δεκτή. Κατόπιν τούτου το έγγραφο το οποίο απαιτείται να κατατεθεί στη Γραμματεία διαμορφώνεται ως εξής: (ακολουθεί η Απόφαση του Τομέα που δίνουμε στο Παράρτημα V).

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ 50<sup>ης</sup> ΓΕΝΙΚΗΣ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗΣ ΤΟΥ ΤΟΜΕΑ ΣΗΜΑΤΩΝ, ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΡΟΜΠΟΤΙΚΗΣ ΤΗΣ  
8.09.2006 ΟΠΩΣ ΑΥΤΗ ΑΝΑΜΟΡΦΩΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΗΝ 51<sup>η</sup> Γ.Σ. ΤΟΥ ΤΟΜΕΑ ΣΤΙΣ 10.10.2006

Στις συνεδριάσεις της 8.9.2006 και της 10.10.2006 του Τομέα Σημάτων, Ελέγχου και Ρομποτικής, αποφασίστηκε η προκήρυξη της παρακάτω θέσης ΔΕΠ βαθμίδας Επίκουρου Καθηγητή (εξέλιξη του Λέκτορα Κωνσταντίνου Τζαφέστα):

**Γνωστικό Αντικείμενο:** «Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα».

**Οικεία Επιστήμη:** Ηλεκτρολόγου Μηχανικού και Μηχανικού Υπολογιστών (ΗΜ&ΜΥ) (Electrical and Computer Engineering).

**Πλήρης Κλάδος:** Ρομποτικά Συστήματα. Η Ρομποτική αποτελεί ένα διεπιστημονικό κλάδο ο οποίος επικαλύπτει πληθώρα θεματολογικών περιοχών, που συμπεριλαμβάνουν από θέματα μηχανολογίας – μηχανολογικού σχεδιασμού (επιστήμες Μηχανολόγου Μηχανικού), υπολογιστικές μεθόδους (Μαθηματικά) μέχρι και επιστημονικές ενότητες που σχετίζονται με μεθοδολογικές προσεγγίσεις υπολογιστικής ευφυίας εφαρμοζόμενες σε ρομποτικά συστήματα. Το προτεινόμενο γνωστικό αντικείμενο αποτελεί την τομή του διεπιστημονικού κλάδου της Ρομποτικής με την επιστήμη του ΗΜ&ΜΥ, καλύπτοντας τις σύγχρονες τάσεις της Ρομποτικής, όπως αυτές περιγράφονται και από τις δραστηριότητες διεθνών επιστημονικών φορέων (όπως για παράδειγμα το IEEE – Robotics Society).

Η προτεινόμενη θέση καλύπτει όλες τις βασικές ειδικότητες της Ρομποτικής που έχουν συνάφεια με την Επιστήμη του ΗΜ&ΜΥ, κυρίως:

- (α) Ευφυή ρομποτικά συστήματα (intelligent robotics), και
- (β) συνεργασία ανθρώπου – ρομπότ (human-robot cooperation),
- (γ) Αυτόνομα ρομποτικά συστήματα (autonomous robots),
- (δ) Επιδέξιο χειρισμό (dexterous robotics),
- (ε) Συνεργαζόμενα ρομποτικά συστήματα (cooperating robotics),
- (στ) Δικτυακή διασύνδεση και τηλε-έλεγχο ρομπότ (telerobotics) και
- (ζ) Διεπαφή ρομποτικών συστημάτων με τον άνθρωπο.

Η ένωση όλων αυτών των επιστημονικών ειδικοτήτων συνθέτουν το σύνολο των σύγχρονων κατευθύνσεων της ρομποτικής που αφορούν προηγμένα ρομποτικά συστήματα και ενδιαφέρουν την οικεία επιστήμη του ΗΜ&ΜΥ.

**Αναγνωρισμένη ειδικότητα:** Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα. Η ειδικότητα αυτή αποτελεί ένα ευρύτατο και σύνθετο γνωστικό αντικείμενο που καλύπτει όλα τα ανωτέρω αντικείμενα, είναι διεθνώς γνωστή ως «advanced robotic systems» και περιλαμβάνει όλες τις σύγχρονες κατευθύνσεις του διεπιστημονικού κλάδου της ρομποτικής, όπως περιγράφεται παραπάνω, που αφορούν την οικεία επιστήμη.

Ο Διευθυντής

Τρύφων Κουσιουρής  
Καθηγητής Ε.Μ.Π.

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI**  
**ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΤΩΝ ΒΑΣΙΚΩΝ ΕΝΟΤΗΤΩΝ (TOPICS) ΤΗΣ ΡΟΜΠΟΤΙΚΗΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ**  
**ΠΕΡΙΟΔΙΚΟ “IEEE TRANSACTIONS ON ROBOTICS”**

1. Kinematics
2. **Dynamics**
3. **Control**
4. Modeling and Simulation of robots
5. Intelligent machines and systems (**α**)
6. Manipulation
7. Grasping
8. Dexterous hands (**δ**)
9. **Design of robotic mechanisms**
10. Mathematical and computational issues in robotics
11. Intelligent robotic instrumentation and measurement
12. Vision and other noncontact sensors
13. Tactile and other contact-sensing systems
14. Sensor integration, fusion, and perception
15. Mechatronics
16. Assembly and task planning
17. Teleoperation
18. Telerobotics (**στ**)
19. Haptics
20. Robot motion planning
21. Path and trajectory planning
22. Localization and navigation
23. Mobile and autonomous robotics (**γ**)
24. Legged locomotion
25. Micro and nanorobotics
26. Cellular and distributed
27. Cooperating robotics (**ε**)
28. Robotics in industry
29. Manufacturing and flexible automation
30. Linkages to computer-aided design, engineering and information systems
31. Robotics in unstructured environments
32. Service and household systems
33. Medical systems
34. Construction systems
35. Space and unmanned air systems
36. Underwater systems
37. Intelligent vehicle
38. Highway systems
39. Robotics application methodologies
40. Control
41. Learning
42. Hybrid systems
43. Mathematical optimization
44. Artificial intelligence
45. Neural networks
46. Fuzzy systems
47. Robotics and intelligent system-related computer hardware, software, and archit.
48. **Advanced programming languages**
49. Software development environments
50. Virtual reality
51. Human-robot interface (**ζ**)
52. Human-robot integration (**β**)

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII

### ΤΑ ΕΠΙΚΡΑΤΕΣΤΕΡΑ ΒΙΒΛΙΑ (TEXTBOOKS) ΣΤΗ ΡΟΜΠΟΤΙΚΗ

#### ΕΛΛΗΝΟΓΛΩΣΣΗ

- [1] Εμίρης Δ.Μ., Ρομποτική, Εκδόσεις Άνωση, 1999.
- [2] Κανάραχος Α.Ε., Μηχανισμοί και Ρομποτικά Συστήματα, Εκδόσεις Παπασωτηρίου, 1996.
- [3] Κουμπουλής Φ.Ν., Μέρτζιος Β.Γ., Εισαγωγή στη Ρομποτική, Εκδόσεις Παπασωτηρίου, 2002.
- [4] Τζαφέστας Σ.Γ., Ρομποτική: Ανάλυση, **Έλεγχος, Σχεδιασμός και Προγραμματισμός**, Αθήνα, 2003.

#### ΞΕΝΟΓΛΩΣΣΗ

(Η βιβλιογραφία που ακολουθεί είναι παρμένη από το βιβλίο του Σπ. Τζαφέστα [4])

- [5] Asada H., Slotine J.-J.E., *Robot Analysis and Control*, Willey, New York, 1986
- [6] Canudas de Wit C., Siciliano B., Bastin G. (Editors), *Theory of Robot Control*, Springer-Verlag, London, 1996.
- [7] Craig J.J., *Introduction to Robotic Mechanics and Control*, Addison-Wesley, 2nd Edition, 1989.
- [8] Fu K.S., Gonzales R.C., Kee C.S.G., *Robotics: Control, Sensing, Vision and Intelligence*, McGraw-Hill, New York, 1987.
- [9] Fuller J.L., *Robotics (Introduction, Programming, and Projects)*, Maxwell Macmillan Int. Editions, 1991.
- [10] Katevas N., *Mobile Robotics in Healthcare*, IOS Press, 2001.
- [11] Latombe J.-C., *Robot Motion Planning*, Kluwer, Boston-Dordrecht, 1991.
- [12] Lilly K.W., *Efficient Dynamic Simulation of Robotic Mechanisms*, Kluwer, Boston, 1993.
- [13] N-Nagy F., Siegler A., *Engineering Foundations of Robotics*, Prentice-Hall Int., (UK) Ltd, 1987.
- [14] Paul R.P., *Robot Manipulators: Mathematics, Programming and Control*, MIT Press, Mass., 1981.
- [15] Schilling R.J., *Fundamentals of Robotics: Analysis and Control*, Prentice, Englewood Cliffs, N.J., 1990.
- [16] Snyder, W.M., *Industrial Robots: Computer Interfacing and Control*, Prentice Hall, Englewood Cliffs, N.J., 1985.
- [17] Spong M.W., Vidysagar M., *Robot Dynamics and Control*, John Willey & Sons, Singapore, 1989.
- [18] Tzafestas S.G., *Intelligent Robotic Systems*, Marcel Dekker, New York-Base, 1991.
- [19] Tzafestas S.G., Schimidt G., *Progress in Robot Analysis and Control Design*, Springer Berlin-London, 1999.
- [20] Valavanis K., Saridis G.N., *Intelligent Robotic Systems: Theory, Design and Applications*, Kluwer, Boston, 1992.
- [21] Wolovich W.A., *Robotics: Basic Analysis and Design*, Holt-Rinehart & Winston, Dryden Press, 1985.
- [22] Yoshikawa T.A., *Foundations of Robotics: Analysis and Control*, MIT Press, Cambridge, Mass, 1990.

#### ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII

### ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΤΩΝ ΒΑΣΙΚΩΝ ΕΝΟΤΗΤΩΝ (ΤΟΠΟΘΕΣΙΩΝ) ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΑΣ

- 1. Άβδηρα
- 2. **Μυκήνες**
- 3. **Βεργίνα**
- 4. Σούνιο
- 5. Ελευσίνα (**α**)
- 6. Μαραθώνας
- 7. Πλαταιές
- 8. Τίρυνθα (**δ**)
- 9. **Επίδαυρος**
- 10. Ολυμπία
- 11. Σπάρτη
- 12. Κόρινθος
- 13. Αθήνα
- 14. Δήλος
- 15. Δελφοί
- 16. Δωδώνη
- 17. Αμφίκλεια

- 18. Χαϊρώνια (στ)
- 19. Αμφίπολις
- 20. Άργος
- 21. Σαλαμίνα
- 22. Τροιζήνα
- 23. Δεκελεία (γ)
- 24. Ερέτρια
- 25. Ερμιόνη
- 26. Ήραϊον
- 27. Θάσος (ε)
- 28. Θερμοπύλες
- 29. Θήρα
- 30. Ίσθμια
- 31. Ιωλκός
- 32. Κύμη
- 33. Κυπαρισσία
- 34. Λαύριον
- 35. Μαντινεία
- 36. Μεγαλόπολις
- 37. Μέγαρα
- 38. Μήλος
- 39. Κέα
- 40. Κως
- 41. Ρόδος
- 42. Σάμος
- 43. Χίος
- 44. Ναύπακτος
- 45. Νεμέα
- 46. Πέλλα
- 47. Πλαταιαί
- 48. Κνωσσός
- 49. Ορχομενός
- 50. Αυλίδα
- 51. Φαιστός (ζ)
- 52. Σαμοθράκη (β)

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΧ

Το πιο κάτω άρθρο είναι από το Προσχέδιο Νόμου Πλαισίου για τα ΑΕΙ που προτείνει για συζήτηση το Υπουργείο Παιδείας και που μας κοινοποιήθηκε τον Αύγουστο.

### Άρθρο 19

#### Γνωστικά αντικείμενα και προκηρύξεις θέσεων μελών ΔΕΠ

1. α) Στην προκήρυξη αναφέρεται η βαθμίδα, ο τομέας και το γνωστικό αντικείμενο της υπό πλήρωσης θέσης, το οποίο πρέπει να καλύπτει είτε το ενιαίο γνωστικό αντικείμενο ενός τομέα, είτε, αν αυτό δεν είναι ενιαίο, ένα τουλάχιστον από τα αυτοτελή γνωστικά αντικείμενα που εντάσσονται σε κάθε τομέα, όπως αναφέρονται στην απόφαση σύστασης του τομέα, όπως εκάστοτε ισχύει.

β) Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται εντός έξι μηνών από τη δημοσίευση του νόμου ρυθμίζεται η διαδικασία μετατροπής των γνωστικών αντικειμένων ήδη υπηρετούντων



μελών ΔΕΠ που δεν ανταποκρίνονται στις προϋποθέσεις του πρώτου εδαφίου της παραγράφου αυτής στο ενιαίο γνωστικό αντικείμενο ή σε ένα από τα αυτοτελή γνωστικά αντικείμενα κάθε τομέα.

γ) Ανεξάρτητα από τα οριζόμενα στο προηγούμενο εδάφιο επιτρέπεται με αιτιολογημένη απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος, μετά από εισήγηση της Γενικής Συνέλευσης του Τομέα, η αλλαγή του γνωστικού αντικείμενου, στο οποίο έχουν διορισθεί ήδη υπηρετούντα μέλη ΔΕΠ, μόνο εφόσον το νέο γνωστικό αντικείμενο δεν είναι περισσότερο εξειδικευμένο από το ήδη κατεχόμενο και ανταποκρίνεται στις προϋποθέσεις του πρώτου εδαφίου της παραγράφου αυτής.

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Χ

**Επιστολή (απάντηση) ΤΕΕ προς καθ. κ. Π.Ν. Παρασκευόπουλο, Αριθμ. Πρωτ. ΤΕΕ 20596/18-8-2004.**

Κύριε Καθηγητά

Σε απάντηση του από 10.08.2004 (αρ. Πρωτ. ΤΕΕ 20596/10.08.2004) εγγράφου σας που αφορά σε ειδικότητες Μελών ΤΕΕ, σύμφωνα με τα τηρούμενα στην Υπηρεσία μας στοιχεία, σας πληροφορούμε τα εξής:

Ειδικότητες **αποκλειστικά** με τους όρους Ρομποτική και Αυτοματισμοί, όπως αναφέρονται στα ερωτήματα 1 και 3 του εγγράφου σας, δεν υπάρχουν στο Αρχείο των ειδικοτήτων του ΤΕΕ. Υπάρχουν όμως ειδικότητες που περιλαμβάνουν έναν ή περισσότερους από τους παραπάνω όρους.

Ειδικότητες με τον τίτλο Συστήματα Αυτομάτου ελέγχου, όπως αναφέρεται στο ερώτημα 2 του εγγράφου σας, υπάρχουν και μαζί με συνθετικά των παραπάνω δύο είναι οι εξής:

1. ΗΛΕΚΡΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΜΕ ΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΣΤΑ ΡΟΜΠΟΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ.
2. ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΜΕ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ ΣΤΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΕΣ.
3. ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΣΤΑ ΗΛΕΚΤΡΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΑ.
4. ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ (ΦΥΣΙΚΗΣ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΗΜΗΣ-ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΛΕΓΧΟΥ).
5. ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΜΕ ΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΣΤΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΕΡΟΠΛΑΝΩΝ.
6. ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΜΕ ΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΣΤΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ.
7. ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΜΕ ΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΣΤΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΟΗΓΗΣΗΣ.
8. ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΜΕ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ ΣΤΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΣΤΥΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΕΣ.
9. ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΜΕ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ ΣΤΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΛΕΓΧΟΥ.
10. ΧΗΜΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΣΤΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΧΗΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ.
11. ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ.
12. ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ.
13. ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ.
14. ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ.
15. ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ.
16. ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΥΒΕΡΝΗΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ.

17. ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ.
18. ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΚΥΜΕΡΝΗΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ.
19. ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ.
20. ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ.
21. ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ.

Όλες οι παραπάνω αναφερόμενες ειδικότητες έχουν προκύψει μετά από αναγνώριση Διπλωμάτων Πολυτεχνικών Σχολών του εξωτερικού από το Διαπανεπιστημιακό Κέντρο Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Αλλοδαπής (ΔΙΚΑΤΣΑ), το οποίο σύμφωνα με το Ν. 741/1977 έχει αυτή την αρμοδιότητα.

Τέλος, όσον αφορά στο τελευταίο σας ερώτημα, όπως προκύπτει από τις πιο πάνω ειδικότητες, δεν υπάρχει στο ΤΕΕ ειδικότητα «Ρομποτική» με το αναλυτικό περιεχόμενο που αναφέρετε στο έγγραφό σας.

Είμαι πάντα στη διάθεσή σας.

Με συναδελφικούς χαιρετισμούς  
Ο Πρόεδρος

Μανώλης Δρακάκης  
Αντιπρόεδρος

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙ

**Πίνακας μελών ΔΕΠ που υπηρέτησαν ή υπηρετούν σε ελληνικά ΑΕΙ που στο γνωστικό τους αντικείμενο υπάρχει ο όρος ΡΟΜΠΟΤΙΚΗ.**

A/A	Όνοματεπώνυμο	Βαθμίδα	ΑΕΙ	Γνωστικό Αντικείμενο	ΦΕΚ διορισμού
	1	Ασπράγαθος Νικόλαος	Καθηγητής	Παν/μιο Πάτρας	Δυναμική Ηλεκτρομηχανολογικών συστημάτων με έμφαση στη <b>Ρομποτική</b>
28-3-1993	38/	2	Βούλγαρης Πέτρος	Αναπλ. Καθηγητής	Παν/μιο Θεσσαλίας
28-6-2000	3	3	Δουλγέρη Ζωή	Επικ. Καθηγήτρια	ΑΠΘ
17-6-1993	74/	4	Βοσνιάκος Γεώργιος-Χριστόφορος	Επικ. Καθηγητής	ΕΜΠ
12-11-1999	181/	5	Κινγκ Ροβέρτος Ερρίκος	Καθηγητής	Παν/μιο Πατρών
20-9-1989	163/	6	Αντώνιος Τζες	Αναπλ. Καθηγητής	Παν/μιο Πατρών
16-11-1998	7	7	Κυριακόπουλος Κωνσταντίνος	Αναπλ. Καθηγητής	ΕΜΠ
14-9-1995	159/	7	Κυριακόπουλος Κωνσταντίνος	Αναπλ. Καθηγητής	ΕΜΠ

ΕΘΝΙΚΟ ΜΕΤΣΟΒΙΟ ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟ

ΤΜΗΜΑ ΗΛ/ΓΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ

ΤΟΜΕΑΣ ΣΗΜΑΤΩΝ, ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΡΟΜΠΟΤΙΚΗΣ

Καθηγητής

Παρασκευάς Ν. Παρασκευόπουλος

NATIONAL TECHNICAL  
UNIVERSITY OF ATHENS

DEPARTMENT OF ELECTRICAL AND COMPUTER ENGINEERING

DIVISION OF SIGNALS, CONTROL AND ROBOTICS

Τηλ. 210-7722501

e-mail:parask@softlab.ntua.gr

EMBED MSDraw \\* LOWER

PAGE

PAGE 1

Ηρώων Πολυτεχνείου 9 , Ζωγράφου 15773

Zographou Campus, 15773 Athens GREECE

PAGE 42

**Γνωστικό Αντικείμενο:** Ρομποτική.

**Αναλυτικό Περιεχόμενο:** Οι υποψήφιοι οφείλουν να έχουν εργασθεί σε μία ή περισσότερες από τις πιο κάτω περιοχές: «Ευφυή, αυτόνομα, συνεργαζόμενα, επιδέξια, απτικά ρομποτικά συστήματα, εικονική πραγματικότητα, συνεργασία ανθρώπου ρομπότ, τηλερομποτική».

**Βαθμίδα:** Επίκουρου Καθηγητή.

**Γνωστικό Αντικείμενο:** Ρομποτική.

**Αναλυτικό Περιεχόμενο:** «Ευφυή ρομπότ. Συνεργασία ανθρώπου-ρομπότ. Συνεργαζόμενα ρομπότ. Βαδίζοντα και κινούμενα ρομπότ. Τηλερομποτική. Εικονική πραγματικότητα στη ρομποτική. Ανατροφοδότηση αφής. Επιδέξια ρομποτικά χέρια/αρπάγες».

**Βαθμίδα:** Λέκτορα.

(Α)

**«Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα»**

με την «κρυφή» διευκρίνιση ότι τα «Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα» είναι κυρίως οι επτά ενότητες (α), (β), (γ), (δ), (ε), (στ) και (ζ). Δηλαδή, με την «κρυφή» διευκρίνιση ότι (Δ)=(Γ).

(Β)

(Δ)

**Γνωστικό αντικείμενο:** Ρομποτική.

**Αναλυτικό Περιεχόμενο:** «Ευφυή ρομπότ. Συνεργασία ανθρώπου-ρομπότ. Συνεργαζόμενα ρομπότ. Βαδίζοντα και κινούμενα ρομπότ. Τηλερομποτική. Εικονική πραγματικότητα στη ρομποτική. Ανατροφοδότηση αφής. Επιδέξια ρομποτικά χέρια/αρπάγες».

**Βαθμίδα:** Επίκουρου Καθηγητή.

(Γ)

**(A) = (B) = (Γ) = (Δ)**

**«Προηγμένα Συστήματα Αυτοματισμού» ↔ (α)+(β)+(γ)+(δ)+(ε)+(στ)+(ζ)**

«Μη προηγμένη παιδιατρική», «προηγμένη παιδιατρική», «πολύ προηγμένη παιδιατρική», και γιατί όχι και «ολίγον προηγμένη παιδιατρική», κ.λ.π., κ.λ.π.

«Μη προηγμένη υδραυλική», «προηγμένη υδραυλική», «πολύ προηγμένη υδραυλική», κ.λ.π.

«Μη προηγμένη ρομποτική», «προηγμένη ρομποτική», «πολύ προηγμένη ρομποτική», κ.λ.π.  
“Non-advanced calculus”, “advanced calculus”, “very advanced calculus”, κ.λ.π.

Ενότητες IEEE TRANSACTIONS ON ROBOTICS >> (α)+(β)+(γ)+(δ)+(ε)+(στ)+(ζ)

**(α)+(β)+(γ)+(δ)+(ε)+(στ)+(ζ) = με το αναλυτικό περιεχόμενο της προκήρυξης (Γ)**

**Η προκήρυξη (Δ), άλλα λέει ο τίτλος της και άλλα υποκρύπτει το περιεχόμενό της**

**Γνωστικό Αντικείμενο:** Ελληνική Αρχαιολογία.

**Αναλυτικό περιεχόμενο:** Τους πιο κάτω αρχαιολογικούς χώρους: Ελευσίνα, Σαμοθράκη, Δεκελεία, Τίρυνθα, Θάσος, Χαϊρώνια και Φαιστός.

**Βαθμίδα:** Λέκτορας.

**(α)+(β)+(γ)+(δ)+(ε)+(στ)+(ζ)=7/52=13.5%**

**«Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα»**

**«Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα ↔ Ρομποτικά Συστήματα που έχουν συγκροτηθεί με τη συμβολή από όλα τα πρόσφατα επιτεύγματα και από τις 52 ενότητες της Ρομποτικής.**

(Ε)

Η προκήρυξη μιας θέσης ΔΕΠ δεν γίνεται για να καλυφθούν **συγκεκριμένες ερευνητικές** ανάγκες ενός Τμήματος, αλλά για να καλυφθούν **συγκεκριμένες εκπαιδευτικές** ανάγκες του Τμήματος. Επομένως, το γνωστικό αντικείμενο της προκήρυξης μιας θέσης ΔΕΠ, δεν πρέπει να αναφέρεται σε κάποιο **ερευνητικό** τομέα, αλλά σε ένα συγκεκριμένο **εκπαιδευτικό** τομέα που έχει ανάγκη να καλύψει το Τμήμα. Και οι εκπαιδευτικές ανάγκες της ΣΗΜΜΥ στη Ρομποτική, είναι ολόκληρη η Ρομποτική, και όχι το 10% του συνόλου της Ρομποτικής στο οποίο αναφέρονται και οι τέσσερις προκηρύξεις (Α), (Β), (Γ) και (Δ).

**Προηγμένα Ρομποτικά Συστήματα = Μία αναγνωρισμένη ειδικότητα**

Τίθενται τα εύλογα ερωτήματα: Οι προκηρύξεις (Α), (Β) και (Γ) είναι άμεσες και ξεκάθαρες. Η προκήρυξη (Δ) είναι «κρυφή» και επομένως παραπλανητική, γιατί «άλλα λέει στον τίτλο και άλλα εννοεί ως περιεχόμενο». Αρα, η πρόταση (Δ), αφού αποκρύπτει το αναλυτικό περιεχόμενο των επτά ενοτήτων, μήπως είναι παράνομη; Μήπως ενέχει σκοπιμότητα; Μήπως ενέχει δόλο; Μήπως ενέχει ποινικό αδίκημα; Δεν είμαι νομικός για να μπορώ να απαντήσω με βεβαιότητα σε αυτά τα ερωτήματα. Έχω τη γνώμη ότι αυτό είναι στις αρμοδιότητες και στις υποχρεώσεις της Συγκλήτου.

Σημειώστε ότι το κριτήριο «η προκήρυξη να καλύπτει έκταση ενός μαθήματος» δεν

ισχύει. Έχει καταργηθεί από το 1997.

Τα πιο πάνω προκαλούν το εύλογο ερώτημα: Γιατί πήγαμε από το ένα άκρο στο άλλο; Δηλαδή, γιατί στη ΣΗΜΜΥ πήγαμε, από εκεί που η Ρομποτική σε επτά άλλα Τμήματα είναι **ένα υποσύνολο** του γνωστικού αντικειμένου της θέσης ΔΕΠ, στη ΣΗΜΜΥ, το γνωστικό αντικείμενο της θέσης ΔΕΠ στη Ρομποτική, να είναι ένα **μικρό υποσύνολο** της Ρομποτικής;

Κοντολογίς, τα πιο πάνω προκαλούν το εξής ερώτημα: Αφού η προηγούμενη Σύγκλητος, στις 14 Ιουλίου 2006, αποφάσισε ότι η προκήρυξη (Γ) μας εκθέτει ανεπανόρθωτα, πως είναι δυνατόν η σημερινή Σύγκλητος να ψηφίσει τη νέα πρόταση (Δ), αφού (Δ)=(Γ);

«Επίσης νομίζω ότι υπάρχει ένα ακαδημαϊκό πρόβλημα. Όταν πράγματι ομόφωνα η Συνέλευση των Ηλεκτρολόγων μας στέλνει αυτό το περιεχόμενο και η μεγάλη πλειοψηφία της Συγκλήτου διαφωνεί, υπάρχει ένα ακαδημαϊκό ζήτημα που πρέπει κάπως να το επιλύσουμε. Ίσως μία από κοινού συζήτηση, κάτι πρέπει να γίνει συνάδελφοι, δεν είναι δυνατόν, κάποιος από τους δύο δεν μπορεί να έχει τρελαθεί.

Αυτό συνεπάγεται ότι **το Πολυτεχνείο έχει ήδη εκτεθεί ανεπανόρθωτα και παραμένει εκτεθειμένο ανεπανόρθωτα από το Νοέμβριο του 2000(!) μέχρι σήμερα, διότι ο κ. Κ. Τζαφέστας εξελέγη Λέκτορας με μία προκήρυξη, απορριπτέα δύο φορές(!) από την περσινή Σύγκλητο.**

Επομένως, οι δύο αναπομπές του θέματος στη ΣΗΜΜΥ, από τη περσινή Σύγκλητο, καθιστά την εκλογή του κ. Κων/νου Τζαφέστα, στη θέση του Λέκτορα, **ΑΚΥΡΗ!**

Γι' αυτό, νομίζω, ότι προκειμένου να μην αφήσουμε κανένα περιθώριο για παρεξηγήσεις που θα μας εκθέσουν, η λύση είναι μονόδρομος. Συγκεκριμένα, πιστεύω ότι, **εδώ που έχουν φθάσει τα πράγματα**, δεν έχουμε άλλο δρόμο από το να υιοθετήσουμε την προκήρυξη με **σκέτο** Ρομποτική (αν είναι σύννομο) ή «Συστήματα Αυτομάτου Ελέγχου και Ρομποτική». Δηλαδή, να υιοθετήσουμε μια προκήρυξη που να έχει εξαλείψει κάθε ίχνος φωτογραφικού στοιχείου. Κοντολογίς, προτείνω να υιοθετήσουμε την προκήρυξη (ΣΤ).

E.6. Ποιοι είναι οι τίτλοι των γνωστικών αντικειμένων μελών ΔΕΠ που υπηρετούν σε όλα τα Ελληνικά ΑΕΙ που σχετίζονται με τη Ρομποτική;

Γ.4. Οι διωγμοί που έχω υποστεί κάνουν τα πράγματα για τον Τομέα, τη Σχολή και το Πολυτεχνείο μας εκατό φορές χειρότερα

**Γνωστικό Αντικείμενο:** Ρομποτική.

**Βαθμίδα:** Αναπληρωτή Καθηγητή.

Θα βρεθεί στην πρώτη σελίδα του τύπου.

Θα μας εκθέσουν ανεπανόρθωτα.

Θα δημιουργήσουν στον κόσμο, εκτός Πολυτεχνείου, διάφορες σκέψεις.

Αφήνει πίσω σκέψεις, κ.λ.π.

Αν το κακό που προκαλούν οι φωτογραφικές προκηρύξεις του τύπου (Α) ή (Β) ή (Γ) είναι μία μονάδα, τότε το κακό που προκαλεί ο διωγμός ενός καθηγητή που προσπαθεί να αναχαιτίσει την προκήρυξη φωτογραφικών προκηρύξεων είναι εκατό μονάδες.

**Γνωστικό Αντικείμενο:** Ρομποτική. Αν η Ρομποτική δεν είναι μία αναγνωρισμένη ειδικότητα, τότε:

**Γνωστικό Αντικείμενο:** Συστήματα Αυτομάτου Ελέγχου και Ρομποτική.

**Βαθμίδα:** Επίκουρου Καθηγητή.

(ΣΤ)

Όταν μια Σχολή ΗΜΜΥ, σε κάθε γωνιά της Γης, προκηρύσσει μια θέση στη Ρομποτική, κάθε επιστήμονας σε ολόκληρο τον Πλανήτη, που ενδιαφέρεται να υποβάλλει υποψηφιότητα για τη θέση, γνωρίζει πολύ καλά ότι το αναλυτικό περιεχόμενο της Ρομποτικής είναι εκείνο που προσδιορίζει η Robotics Society του ΙΕΕΕ και που εκθέτουμε στα Παραρτήματα II, IV και VI.

**Αν οι προκηρύξεις του τύπου (Α), (Β) και (Γ) μας έχουν εκθέσει ανεπανόρθωτα, τότε η προκήρυξη (Δ) θα μας εκθέσει για πάντα.**

Αριθμ. Πρωτ. ΕΜΠ  
23900/24-10-2006